

Комитет по образованию

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
В 2018 ГОДУ**

**Санкт-Петербург
2018**

УДК 004.9
С 40

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»

Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2018 году /
под ред. В.Н. Волкова, В.Е. Фрадкина. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»,
2018. – 87 с.

В третьем сборнике, посвященном Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (РСОКО), публикуются аналитические материалы независимой оценки качества образования, а также данные рейтингов ОО.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-91454-133-7

© ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Часть 1	5
Независимая оценка качества образования как элемент региональной системы управления качеством образования. <i>Волков В.Н.</i>	5
Опыт организации независимой оценки качества условий образовательной деятельности: проблемы и возможности. <i>Кузнецов М.Ю., Пазгалова Е.Ю., Малышев Ю.П., Фрадкин В.Е.</i>	11
Анализ результатов независимой оценки качества условий образовательной деятельности в Санкт-Петербурге в 2018 году. <i>Голядкин Д.Б., Фрадкин В.Е., Пазгалова Е.Ю., Сахаров К.А.</i>	15
Сайты образовательных организаций в контексте итогов независимой оценки: мнение экспертов. <i>Голядкин Д.Б., Малышев Ю.П., Смирнова З.Ю.</i>	20
Результаты анкетирования получателей образовательных услуг. <i>Голядкин Д.Б., Крюкова М.Е., Фрадкин В.Е., Сахаров К.А.</i>	32
Часть 2	38
Что мы оцениваем, когда оцениваем качество образования: проблемы разнообразия. <i>Заиченко Н.А.</i>	38
Рейтинги образовательных организаций в 2018 году. <i>Богданова И.А., Малышев Ю.П., Фрадкин В.Е.</i>	46
О направлениях совершенствования СПбРСОКО. <i>Богданова И.А., Смирнова З.Ю., Фрадкин В.Е.</i>	50
Приложения	55
<i>Приложение №1.</i> Методика независимой оценки качества условий образовательной деятельности в Санкт-Петербурге (2018)	55
<i>Приложение №2.</i> Анкета получателей образовательных услуг	66
<i>Приложение №3.</i> Статистические материалы и результаты независимой оценки качества условий образовательной деятельности в Санкт-Петербурге, 2018	71
<i>Приложение №4.</i> Общий список школ в рейтингах 1–5 по районам	81

ВВЕДЕНИЕ

Действующая в настоящее время Модель Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (СПб РСОКО) утверждена Распоряжением Комитета по образованию от 20 января 2014 г. № 37-р и уже пять лет активно развивается.

В 2018 году в Петербургской системе оценки качества образования произошли важные события.

Во-первых, впервые такой существенный компонент СПб РСОКО, как независимая система оценки качества условий образовательной деятельности (НОКО), стал действительно полностью независимым: организация, проведение экспертизы и подготовка отчетов осуществлялись сторонней организацией, выбранной по конкурсу, а анкетирование получателей образовательных услуг проведено без участия самих образовательных организаций на независимом электронном ресурсе.

Итогам проведения НОКО в 2018 году посвящена первая часть сборника, открываемая концептуальной статьей В.Н. Волкова.

Во-вторых, в 2018 году в районных информационно-методических центрах созданы центры оценки качества образования, для которых разработаны регламенты и положения. Это должно позволить более продуктивно решать задачи, связанные с адресным использованием результатов оценочных процедур, повышением объективности и достоверности самих результатов. Этим вопросам посвящены статьи второй части сборника.

В.Н. Волков, В.Е. Фрадкин

Волков Валерий Николаевич,
*начальник отдела развития образования
Комитета по образованию,
кандидат педагогических наук*

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Независимая система оценки качества (НСОК) появилась в России с 2015 года и была заявлена как новый инструмент управления образовательными системами. На основе анализа организации НСОК в России обозначены возможные перспективные направления ее развития в сфере образования. Рассмотрен вопрос соотношения принципов и практик НСОК со сложившимися в регионах системами оценки качества образования. В статье также представлен опыт осуществления независимой оценки качества (НОК) в Санкт-Петербурге в 2015-2018 годах.

Ключевые слова: оценка качества образования, управление качеством, региональная система оценки качества образования, независимая оценка качества образования, совершенствование качества услуг социальной сферы.

Анализ обзоров состояния и практик развития систем оценки качества образования на различных уровнях – от школьного до всероссийского (Болотов В.А., Измайлова М.А., Кравцов С.С., Пуденко Т.И., Фрадкин В.Е. и др.) – позволяет утверждать, что качество образования – многомерная категория.

Оценка и управление качеством образуют единый смысловой ряд, однако предусматривают разные по масштабам и направленности процедуры. При этом их ключевой целью является совершенствование образовательного процесса для обеспечения надлежащей подготовки обучающихся. Первичной процедурой этого процесса, играющей особую роль, является сбор данных, который требует специального регулирования, обработки и анализа. Переход к анализу полученных данных обозначает собственно начало управленческого цикла с последующим принятием различных управленческих решений, направленных на улучшение состояния образовательного процесса. Одним из аспектов управления качеством образования относительно недавно стала НСОК.

Независимая оценка качества, появившаяся в российском образовании с 2015 года, стала частью комплексного решения для всей социальной сферы. Решение было призвано обеспечить привлечение граждан, получающих услуги социального обслуживания, образования, здравоохранения и культуры, к оценке состояния отдельных организаций социальной сферы во всех

регионах страны, что открывало путь для их дальнейшего сравнения между собой, а также давало возможности совершенствования качества услуг. НСОК проводилась в субъектах Российской Федерации как на региональном, так и на муниципальном уровнях. Координацию работы по независимой оценке качества услуг в социальной сфере в целом на федеральном уровне осуществляло Правительство России, а непосредственно по областям – Минтруд России, Минобрнауки России, Минздрав России и Министерство культуры Российской Федерации.

Нормативным основанием для организации независимой оценки качества в сфере образования стали положения ст. 95 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». За несколько лет существования новая система подвергалась существенным изменениям, законодательство и нормативно-правовая база в этот период неоднократно обновлялись¹. Основными законодательными актами, дополнившими регулирование НСОК, стали:

- Федеральный закон от 21.07.2014 № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»;

- Федеральный закон от 05.12.2017 № 392-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы».

Независимая оценка качества в сфере образования проводилась по показателям, утвержденным приказом Минобрнауки России от 05.12.2014 № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» с учетом методических рекомендаций по расчету показателей (письмо Минобрнауки России от 15.09.2016 № АП-87/02вн).

Официальная информация и результаты НСОК по всем отраслям социальной сферы во всех регионах страны в разрезе учреждений, начиная с 2015 года, представлялись на Официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях².

За период реализации новой системы в разных регионах страны появились различные практики НСОК по отраслям социальной сферы, которые анализировались не только организаторами, но и федеральными структурами. Так, по данным Минтруда России наиболее интересным стал следующий опыт³:

¹ <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/nsok/legislation>

² <http://bus.gov.ru/pub/independentRating/list>

³ <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/nsok/regions>

- в области нормативного регулирования НСОК, создания координационных и регулирующих структур (Пермский край, Ленинградская, Омская и Тюменская области);

- в части организации независимой оценки качества и учета ее результатов в работе региональных органов государственной власти (Новосибирская и Рязанская области);

- анализ опыта проведения НСОК услуг социальной сферы (Архангельская область).

В этой новой большой работе принял активное участие и Санкт-Петербург. Независимая оценка качества была организована в сфере образования города в марте 2015 года, когда Комитетом по образованию был создан Общественный совет по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, расположенных на территории Санкт-Петербурга. Всего за 3 года первого цикла НСОК оценку прошли 2 038 (100% от общего числа по данным Росстата) учреждений дошкольного, общего, среднего профессионального и дополнительного образования, находящихся в ведении органов государственной власти Санкт-Петербурга. В этой связи важно отметить, что количество образовательных учреждений в городе почти в 3 раза превышает количество городских учреждений здравоохранения (401), культуры (159) и социального обслуживания (139) вместе взятых. Это не только характеризует масштаб отрасли, но и указывает на общую сложность осуществления НСОК в Петербургской школе.

По итогам организации и проведения НСОК в 2015-2017 годах можно отметить, что «независимая оценка качества в системе образования Санкт-Петербурга перешла из «пилотного» режима в режим функционирования» [1, с. 16].

С 2018 года начался новый этап НСОК, который предусматривает второй цикл оценки образовательных учреждений Санкт-Петербурга. Это обусловлено законодательным требованием о проведении такой оценки в отношении каждой организации не реже 1 раза в 3 года.

Таблица 1

Включение государственных образовательных учреждений Санкт-Петербурга в НСОК в 2015-2018 годах (по данным Минтруда России)

Год	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Количество ОУ	65	680	1 293	725

Начавшийся в 2018 году цикл НСОК выстраивается в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.12.2017 № 392-ФЗ, а именно:

- предусматривается оценка условий осуществлений образовательной деятельности в образовательных организациях;

- результаты независимой оценки рассматриваются как критерии эффективности работы руководителя образовательной организации;

- созданы новые общественные структуры управления НСОК (в Санкт-Петербурге Общественной палатой создан Общественный совет при Комитете

по образованию по проведению независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательными организациями);

- полномочия оператора НСОК переданы структурам, определяемым по процедурам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и др.

По первым результатам НСОК в 2018 году можно отметить, что впервые за 4 года в ходе независимой оценки государственных образовательных учреждений Санкт-Петербурга был достигнут максимальный показатель охвата получателей услуг анкетированием об удовлетворенности их качеством: ответы получены от 147344 респондентов. Такой общественный вклад значим, так как цикл независимой оценки 2018-2020 годов будет сопровождаться ростом публичности и ответственности за представление результатов НСОК на региональном уровне. Это обусловлено включением в Указ Президента России от 14.11.2017 № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» пункта 24, который предусматривает ответственность высших должностных лиц субъектов Российской Федерации за результаты независимой оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы и исполнением ст. 3 Федерального закона от 05.12.2017 № 392-ФЗ, предусматривающей ежегодное представление высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации обязательного публичного отчета в законодательный орган государственной власти субъекта о результатах независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере образования.

Именно на этих условиях и требованиях будет выстраиваться перспектива осуществления НСОК в период до 2020 года. С учетом обозначенных условий руководителям образовательных учреждений целесообразно совершенствовать практику внешнего представления организаций в Интернет-пространстве, прежде всего – на официальных сайтах. Обеспечение сайтов актуальной, полной и достоверной информации о работе образовательного учреждения – основа успешного прохождения им НСОК.

Обозначив имеющиеся основания и историю НСОК, практики поддержки независимой оценки качества со стороны федеральных структур, важно обратиться к научному анализу проводимой работы.

В педагогической науке появление НОКО вызвало исследовательский интерес, который развивается в следующих направлениях:

- изучение условий осуществления независимой оценки;
- анализ содержания и процедур НОКО;
- определение возможностей использования полученных в ходе НОКО результатов для улучшения образовательной и управленческой практики и др.

Интерес ученых был усилен контекстом, в котором развивалась НОКО, а именно определением возможности соотнесения новых принципов и практик со сложившимися региональными системами оценки качества образования.

Прежде всего следует отметить внимание ученых к такому базовому условию осуществления НОКО, как обеспечение информационной открытости образовательных учреждений, представление сведений об организации образовательного процесса, условиях его осуществления и результативности. Активизация представления детских садов, школ и профессиональных колледжей в публичном пространстве, прежде всего в Интернете, началась задолго до появления процедур независимой оценки. Это было обусловлено тем, что ответственность за это четко определялась законодательством. На значение информационной открытости учреждений как условия эффективного осуществления НОКО указывают ряд исследователей (Мерцалова Т.А., Суева Ю.В., Фомицкая Г.Н. и др.), выделяя при этом успешные наработки и ряд «дефицитов», которые не позволяют образовательным учреждениям в полной мере обеспечивать информационную прозрачность своей деятельности. При этом важно отметить, что необходимость публикации информации образовательными учреждениями для обеспечения НОКО напрямую связана с обеспечением ее доступности для населения в целом.

Анализируя содержание и процедуры НОКО, исследователи дают им в целом положительные оценки, определяя их как новые инструменты управления качеством образования. Многие авторы подчеркивают «внеотраслевой» характер НОКО, расширяющий возможности анализа деятельности образовательных учреждений и способствующий улучшению качества их работы по результатам такой оценки. При этом среди недостатков практик независимой оценки Пуденко Т.И. и Суева Ю.В. отмечают, что она «по преимуществу соответствует исполнительской модели поведения, при которой оптимизируются усилия по решению новых задач за счет выполнения лишь обязательных требований и встраивания новых механизмов в старые организационные схемы» [6, с. 29]. Это существенный «изъян» в проводимой работе, который указывает на отсутствие «побуждений» субъектов к изменению сложившихся практик по результатам независимой оценки.

Анализ исследований по тематике НОКО позволил установить, что результаты независимой оценки стали объектом для управленческого анализа руководителей учреждений, муниципальных и региональных образовательных систем, а также предметом изучения социологов [5; 7]. Обращение социологов к вопросам независимой оценки качества образования позволяет оценить ее значение с позиций потребителей услуг. При этом социологи предлагают решения и рекомендации, наиболее предпочтительные именно с точки зрения пользователей информации об образовательных услугах (потребителей услуг). Это открывает определенные перспективы для переосмысления и корректировки сложившихся практик НОКО в сфере образования за счет выхода за рамки педагогических подходов и их совершенствования на междисциплинарной основе.

Ответ на наиболее значимый вопрос, вынесенный в название статьи, о соотношении принципов и практик НОКО со сложившимися региональными системами оценки качества образования также был получен в ходе анализа

научных публикаций [1; 2; 3; 4; 5]. Можно утверждать, что независимая оценка качества достаточно органично дополнила сложившиеся в 1990-2000-х годах региональные системы оценки качества образования. Такие примеры демонстрируют образовательные системы Санкт-Петербурга, Забайкальского края, Кемеровской области, Ямало-Ненецкого АО и некоторых других регионов. Например, еще в 2014 году при разработке модели и создании Положения о Региональной системе оценки качества образования Санкт-Петербурга в них были включены элементы независимой оценки, предусмотренные ст. 95 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Таким образом, нормативно и организационно было подготовлено включение Санкт-Петербурга в появившиеся в 2015 году процедуры НОКО, а сама независимая оценка изначально рассматривалась как составная часть управления качеством образования на уровне региона. В этой связи важно подчеркнуть, что результаты оценки качества образования, полученные через различные процедуры, в том числе НОКО, рассматривались как одинаково значимые, становились предметом анализа разными субъектами внутри и вне образовательной системы и по своей сути стали основой для управления качеством образования на региональном уровне.

В заключение можно сделать несколько обобщенных выводов:

- итоги НОКО в первом цикле (2015-2017 годы) и вхождение в новый трехлетний цикл оценки (с 2018 года) позволяют считать свершившимся переход независимой оценки качества образования из «пилотного» режима в режим функционирования;

- новый цикл оценки, начавшийся в 2018 году, будет организован на условиях, отличных от ранее имевшихся, и будет сопровождаться большей публичностью в представлении/обсуждении результатов НОКО, в том числе на региональном уровне, что может изменить отношение руководителей образовательных учреждений к независимой оценке;

- выявляемое некоторыми авторами отсутствие «побуждений» руководителей образовательных учреждений к изменению сложившихся педагогических и управленческих практик по результатам НОКО актуализирует задачу органов государственного управления в сфере образования по поиску форм для их стимулирования к работе по «улучшению».

Литература:

1. *Асланян И.А.* О практике проведения в Санкт-Петербурге независимой оценки качества образования. // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. 2018. № 2. С. 14-16.

2. *Бородкина Е.В., Красношлыкова О.Г., Шефер И.В.* Независимая оценка качества образовательной деятельности как аспект развития региональной системы образования. // Наука и образование: новое время. 2017. № 5 (22). С. 346-354.

3. *Весова Я.А., Головичер Г.В.* Особенности создания региональной системы оценки качества образования в Ямало-Ненецком Автономном округе. // Качество образования в Евразии. 2016. № 4. С. 55-72.

4. Ключевые вопросы развития национальных и региональных систем оценки качества образования (экспертный обзор): коллект. моногр. / В.А. Болотов, И.А. Вальдман, Р.В. Горбовский и др.; НИУ ВШЭ. – М.: ИД ВШЭ, 2016. – 232 с.

5. *Лига М.Б., Щеткина И.А., Томских А.А., Клименко Т.К.* Независимая оценка качества образования в Забайкальском крае: первые итоги. // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Социологические науки. 2017. Т. 12. № 3. С. 98-110.

6. *Пуденко Т.И., Суева Ю.В.* Независимая оценка качества общего образования через призму региональных управленческих стратегий. // Человек и образование. 2016. № 3 (48). С. 25-30.

7. *Смирнова Е.А., Коробейникова Т.С., Макарова Я.А.* Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность: социологический анализ. // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 4 (81). С. 112-120.

Кузнецов Михаил Юрьевич,
Директор ООО «Петербургский ИВЦ»,
Пазгалова Екатерина Юрьевна,
руководитель проектов, e-mail:
e.pazgalova@ivc.spb.ru
Малышев Юрий Петрович,
заместитель директора по информатизации,
e-mail: ur.malyshev@mail.ru
Фрадкин Валерий Евгеньевич,
заместитель директора по науке,
e-mail: valery.fradkin@gmail.com
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»

ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Организация проведения НОКО в Санкт-Петербурге в 2018 году связана с существенным изменением собственно принципов организации и проведения процедуры: изменением порядка формирования Совета по проведению НОКО, изменением порядка выбора организации-оператора, изменением подходов к подбору экспертов и проведению анкетирования получателей образовательных услуг.

В этом году в результате проведенных конкурсных процедур организацией-оператором НОКО стало Общество с ограниченной ответственностью «Петербургский информационно-внедренческий центр», представителями которой являются отдельные авторы настоящей статьи.

Преимущества нашей компании стало, в том числе, наличие значительного опыта сотрудничества с образовательными организациями, разработок для системы образования, проведения различного рода экспертиз образовательной продукции.

Однако проведение процедур НОКО, тем более в изменяющихся условиях, когда требуется обеспечение максимальной достоверности результатов и объективности проводимых процедур, связано с решением нескольких трудных задач, которые, как нам кажется, в основном удалось решить.

Основные задачи, стоявшие перед организацией-оператором, можно объединить в четыре группы:

1. разработка методики проведения НОКО,
2. разработка анкеты получателей образовательных услуг, технологии анкетирования и методики обработки результатов анкетирования,
3. подбор и обучение экспертов, организация их работы,
4. разработка технологии объединения результатов работы экспертов и анкетирования получателей образовательных услуг.

Кроме того, нам хотелось максимально сохранить преемственность в проведении процедур со сложившимися в течение трех предыдущих лет, использовать накопившийся у предыдущего оператора «СПбЦОКОиИТ» опыт работы с методиками, опыт работы с районными системами образования при проведении НОКО. Поэтому на ряде этапов (подготовка методики и анкетирования, организация работы экспертов и др.) нами привлекались отдельные сотрудники «СПбЦОКОиИТ» в качестве консультантов или экспертов.

Основная проблема разработки методики (методика НОКО приведена в Приложении к настоящему сборнику) заключалась в том, что в соответствии с изменениями в ст. 95 ФЗ № 273 «Об образовании в РФ» основной акцент делается теперь на условия осуществления образовательной деятельности.

Если в предыдущие периоды проведения НОКО критерии и показатели были четко сформулированы в документах Минобрнауки, то в этом году подобных документов издано не было. Были лишь определенные пожелания отдельных ведомств (Минпрос, Минтруд и др.), в которых существенное место уделялось в первую очередь условиям обучения детей-инвалидов и лиц с ОВЗ. Прямое следование этим рекомендациям могло привести к получению необъективно низких результатов НОКО образовательными организациями, в которых нет (а иногда и не может быть, как в некоторых учреждениях СПО) обучающихся-инвалидов и лиц с ОВЗ.

Нельзя сказать, что предложенная нами и принятая Советом по НОКО методика полностью разрешила эту проблему, но благодаря привлечению к экспертизе и консультациям сотрудников «СПбЦОКОиИТ», ИМЦ районов, учреждений СПО удалось подготовить методические рекомендации для экспертов, позволяющие объективно интерпретировать положения методики НОКО.

На предыдущем этапе проведения НОКО эксперты подбирались по заявкам от общественных и профессионально-общественных организаций, которые так или иначе имели прямое отношение к системе образования. С од-

ной стороны, это упрощало и подготовку экспертов, и работу самих экспертов, достаточно свободно ориентировавшихся на сайтах ОО и в материалах, подготовленных ОО. С другой стороны, это не позволяло обеспечить взгляд на условия организации образовательной деятельности в ОО «со стороны», что заложено в концептуальные основы НОКО.

Нами было найдено следующее решение: в качестве экспертов были приглашены магистранты высших учебных заведений Санкт-Петербурга, ориентированные на систему образования (педагогика, психология, образовательная социология и статистика), но не работающие в ОО, проходящих НОКО.

Для их обучения были подготовлены методические материалы и презентации, привлечены сотрудники «СПбЦОКОиИТ» и других организаций системы образования, что позволило согласовать позиции и подходы к оценке материалов, изучаемых в ходе НОКО.

Работа эксперта, как и в предыдущий период, была основана на работе с сайтами ОО и выложенными на них материалами. Эксперты НОКО работают удаленно, не посещая ОО и не требуя никаких документов. Результаты экспертизы вводятся в электронную форму, специально подготовленную для них. Нашими сотрудниками была подготовлена компьютерная программа, позволяющая быстро обрабатывать результаты экспертизы и сводить их в единую базу для проведения анализа результатов НОКО.

Как и в государственной итоговой аттестации, для повышения объективности и качества оценки каждую ОО «проверяют» два эксперта. В случае значительного расхождения результатов привлекается третий эксперт из числа уже имевших опыт работы в этой области. Всего на третью проверку было выведено около 10% проверяемых ОО, что является, на наш взгляд, неплохим результатом.

В качестве технологической поддержки проведения НОК УООД в 2018 году ООО «Петербургский ИВЦ» создал информационный ресурс www.noko.ivc.spb.ru в сети Интернет, посредством которого все участники НОК УООД имели следующие возможности:

- получить информационную поддержку по вопросу проведения НОК УООД в 2018 году;
- ознакомиться с методологией проведения НОК УООД в 2018 году;
- просмотреть записи вебинаров, которые были проведены для экспертов и представителей образовательных организаций;
- обратиться по электронной почте (noko@ivc.spb.ru) в случае появления вопросов, связанных с проведением НОК УООД в 2018 году;
- заполнить форму согласия на обработку персональных данных и предоставить контактные данные (для потенциальных экспертов);
- ознакомиться с формой для работы, соответствующей утвержденной методике (для потенциальных экспертов);
- для привлеченных к работе экспертов: была размещена «Анкета эксперта НОК УООД», доступ к которой имели только авторизованные эксперты.

Ключевую роль в получении максимально полных и достоверных результатов оценки играет мнение самих потребителей образовательных услуг. Для этого предусмотрено получение части информации в ходе анкетирования получателей образовательных услуг.

Советом по проведению НОКО было принято решение о том, что в анкетировании могут принимать участие не только родители (законные представители) обучающихся, но и сами обучающиеся, достигшие четырнадцатилетнего возраста.

В предыдущий период процедура анкетирования проводилась в письменной форме (в некоторых ОО в самодельных электронных формах). Обработывала результаты также сама образовательная организация по единой разработанной методике. Респонденты могли оценить только критерии удовлетворенности, доброжелательности и компетентности. Однако в 2018 году подход к анкетированию был изменен: теперь результаты анкетирования получателей образовательных услуг учитываются во всех группах критериев независимой оценки качества условий образовательной деятельности.

Нами была предложена и применена новая технология получения ответов от респондентов. Анкета получателя образовательных услуг была размещена на отдельном специально разработанном ресурсе, а образовательная организация помещала ссылку для прохождения анкетирования на своем сайте. Анкетируемый мог заполнить анкету только один раз, проводилась проверка по ip-адресу, не позволявшая направить анкету повторно. Следует отметить, что образовательная организация не могла видеть результаты анкетирования, что исключало возможности «накрутки» голосов и обеспечивало более объективные результаты опроса.

Новая технология позволила автоматически подсчитывать баллы каждой образовательной организации. Если раньше расчет производился простым сложением выставленных баллов, то теперь разработанное ИВЦ программное обеспечение позволяет рассчитывать баллы по согласованной методике в автономном режиме, что исключает возможность ошибки в подсчетах.

Благодаря системе анкетирования через интернет удалось существенно увеличить охват респондентов, что повысило объективность, полученных нами результатов. Получатели образовательных услуг могли пройти анкетирование в любое удобное для них время, затратив на это не более десяти минут.

В анкетировании приняло участи более ста сорока тысяч респондентов из них более сорока пяти тысяч учащихся и более девяноста четырех тысяч родителей. Новая технология анкетирования позволила нам отследить и образовательный уровень, представителем которого является респондент.

Беспрецедентно большое количество откликов оказало влияние и на результаты всей процедуры независимой оценки: более 80% образовательных организаций повысили свои итоговые баллы.

В других статьях настоящего сборника будут проанализированы основные результаты НОКО и отдельно результаты анкетирования.

Мы же хотели бы отметить здесь, что сотрудники ИВЦ в целом приобрели положительный опыт участия в подобной работе и надеются, что образовательные организации Санкт-Петербурга также довольны нашей работой.

Голядкин Дмитрий Борисович,
методист, e-mail: d.golyadkin@gmail.com

Фрадкин Валерий Евгеньевич,
заместитель директора по науке, e-mail:
valery.fradkin@gmail.com

*ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»,
Санкт-Петербург, Россия*

Пазгалова Екатерина Юрьевна,
*руководитель проектов,
e-mail: e.pazgalova@ivc.spb.ru,*

Сахаров Кирилл Александрович,
*программист, k.sakharov@ivc.spb.ru,
ООО «Петербургский
Информационной-внедренческий Центр»*

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2018 ГОДУ

Результаты независимой оценки качества условий образовательной деятельности (НОК УООД), проведенной в отношении общеобразовательных организаций (для простоты назовём их школами) и организаций среднего профессионального образования, должны стать предметом глубокого анализа как для руководителей самих этих организаций, так и для их учредителей. Все результаты размещены на портале bus.gov.ru, переданы учредителям. Некоторые результаты НОК УООД обсуждаются в настоящей статье и приводятся в приложениях к сборнику.

Прежде всего следует отметить, что результаты 2018-го года существенно лучше, чем те, которые были получены при проведении предыдущих оценочных процедур в рамках НОК. Это связано скорее всего с тем, что проведение НОК стало уже привычным для образовательных организаций, на протяжении всего времени они научились внимательно относиться к представлению своей деятельности на официальной части сайта, также играет свою роль и внимание к сайтам со стороны официальных государственных органов.

В таблицах 1 и 2 представлены результаты НОК УООД по образовательным учреждениям среднего общего образования и среднего профессионального образования соответственно по итоговым результатам и по четырем группам показателей НОК УООД. Результаты сгруппированы по 5 группам оценки в соответствии с тем, как это сделано на портале bus.gov.ru.

Таблица 1

Результаты НОК УООД (организации общего образования)

Наименование критерия	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	0	2	41	556	71
Комфортность	0	48	239	300	83
Доброжелательность	3	0	0	42	625
Удовлетворенность	3	0	0	113	554
ИТОГОВАЯ СУММА	0	3	30	489	148

Таблица 2

Результаты НОК УООД (организации СПО)

Наименование критерия	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	0	0	1	37	10
Комфортность	0	3	12	24	9
Доброжелательность	0	0	0	0	48
Удовлетворенность	0	0	0	1	47
ИТОГОВАЯ СУММА	0	0	3	25	20

Из представленных таблиц хорошо видно, что по итоговой сумме лишь три школы получили результат «ниже среднего». Причиной является то, что получатели образовательных услуг из этих организаций не приняли участия в анкетировании. Но баллы, набранные этими организациями по экспертным оценкам, позволили им не оказаться в области неудовлетворительных результатов.

Следует отметить, что группы критериев «Удовлетворенность» и «Доброжелательность», баллы в которых формируются по результатам анкетирования получателей образовательных услуг, внесли серьезный вклад в итоговое распределение. Многие образовательные организации существенно улучшили свои позиции именно по результатам анкетирования. Мы видим, что по группам критериев «Открытость» и «Комфортность» 50 общеобразовательных организации и 3 учреждения СПО находятся в зоне результатов «Ниже среднего», а 280 школ и 13 учреждений СПО – в зоне удовлетворительных результатов. В итоговом распределении в зоне «удовлетворительных» остались только 30 школ и 3 СПО. Это значит, что участвовавшие в анкетировании обучающиеся и их родители в целом оценивают свои школы и учреждения СПО очень высоко, заботятся об их репутации, хорошо относятся к руководителям и педагогам. Более подробно анализ анкет будет приведен в другой статье настоящего сборника.

Наибольший вклад в «низкие» результаты закономерно вносит группа критериев «Комфортность». Именно эти результаты, по нашему мнению, должны быть наиболее подробно и тщательно проанализированы.

Для такой ситуации есть несколько причин.

Объективно получение высоких результатов по группе критериев «Комфортность» связано с серьезными материальными затратами, уровень которых существенно различен в разных образовательных организациях. Это приводит к большой дифференциации учреждений по материально-техническому обеспечению. Еще одной объективной причиной служит то, что разные школы и разные учреждения СПО отличаются и по своим задачам: трудно, например, сравнивать начальную школу – детский сад и колледж с большим количеством технических специальностей. Однако методика для всех образовательных организаций в соответствии с нормативными документами одинакова. Поэтому мы рекомендуем при проведении анализа результатов обращать внимание на направленность ОО, принимать во внимание ее конкретные задачи (образовательную программу), контингент обучающихся. В этом вопросе надо быть внимательными, привлекать для анализа дополнительный материал – результаты рейтингов, материалы АИС «Параграф» и т.д.

Наряду с объективными причинами большого разброса мнений по критерию «Комфортность» есть и субъективные. Ряд образовательных организаций так и не научились представлять данные о материально-техническом обеспечении на сайте: эти сведения отсутствуют или их трудно найти, данные на разных страницах сайта противоречат друг другу и данным, содержащимся в самообследовании и публичном отчете. В таких случаях необходимо провести серьезную разъяснительную работу с руководителями ОО и ответственными за сайты.

Еще одной причиной низких результатов по этому разделу является то, что большое количество показателей в нем относится к работе с лицами с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Понятно, что далеко не во всех ОО такие обучающиеся есть (а в некоторых учреждениях СПО их не может быть в принципе в соответствии с требованиями к специальностям). Это, однако, не может служить основанием для того, чтобы вообще не вести подобную работу, ведь речь идет сейчас об *обеспечении условий* для возможности обучения лиц с ОВЗ. Создание хотя бы минимальных условий (пандус, радиокнопка, специальные указатели) – это обязанность каждой образовательной организации, как и то, что в них должны быть готовы образовательные программы (учебные планы), позволяющие обучать лиц с ОВЗ при необходимости (и возможности).

В таблице 3 приведено распределение ОО, показавших отличные и неудовлетворительные результаты, по районам. При анализе этой таблицы отнюдь не следует сравнивать районы между собой: слишком разные у них структуры ОО и условия деятельности. Необходимо прежде всего проанализировать причины, по которым отдельные образовательные организации в районе не оказались в группе «отличных» результатов.

Таблица 3

**Распределение максимальных и минимальных результатов
по отдельным критериям**

Наименование района	Кол-во ОО	Количество отличных результатов					Количество неудовлетворительных результатов				
		Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Итого	Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Итого
Адмиралтейский	33	4	2	32	31	5	0	0	0	0	0
Василеостровский	25	8	7	25	23	9	0	0	0	0	0
Выборгский	59	7	6	52	49	11	0	0	0	0	0
Калининский	52	8	14	51	46	23	0	0	0	0	0
Кировский	47	8	12	47	44	18	0	0	0	0	0
Колпинский	26	2	5	25	21	7	0	0	0	0	0
Красногвардейский	42	1	0	39	31	4	0	0	0	0	0
Красносельский	45	6	3	41	32	8	0	0	1	1	1
Кронштадтский	7	1	0	7	7	5	0	0	0	0	0
Курортный	16	2	8	13	12	9	0	0	1	1	1
Московский	37	0	0	36	29	1	0	0	0	0	0
Невский	61	5	1	59	45	7	0	0	1	1	1
Петроградский	21	3	0	19	18	2	0	0	0	0	0
Петродворцовый	19	2	2	19	19	5	0	0	0	0	0
Приморский	59	2	8	49	44	9	0	0	0	0	0
Пушкинский	32	5	3	29	26	6	0	0	0	0	0
Фрунзенский	46	2	7	42	41	8	0	0	0	0	0
Центральный	43	5	5	40	36	11	0	0	0	0	0
СПО	48	10	9	48	47	20	0	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	81	92	673	601	168	0	0	3	3	0

Проблемы по группам критериев «Открытость» и «Комфортность» описаны выше.

Для понимания ситуации по группам критериев «Доброжелательность...» и «Удовлетворенность» необходимо подробно по каждой школе проанализировать результаты анкетирования получателей образовательных услуг (об этом говорится в соответствующей статье этого сборника).

Отметим, что при проведении анкетирования по всем правилам получение стопроцентного результата является с точки зрения статистики маловероятным. Важно понимать, что в соответствии с методикой НОК ответы респондентов «полностью удовлетворен» и «в основном удовлетворен» оценивались

одинаково – как положительные. При анализе анкетирования у руководства школ и районов будет возможность дифференцировать эти ответы.

Обратим внимание на то, что в таблицах 4 и 5, где приведены списки 25 лучших школ и лучших учреждений СПО соответственно, некоторые образовательные организации, занявшие по итоговому результату высокие места, получили такую возможность именно за счет результатов анкетирования.

Таблица 4

**25 лучших общеобразовательных образовательных организаций
по результатам НОКО**

№ п/п	Район	Краткое наименова- ние ОО	Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Общий итог
1	Центральный	ГБОУ гимназия №171	39,0	68,0	19,5	28,6	155,1
2	Адмиралтейский	ГБОУ "Центр "Дина- мика"	35,7	66,0	19,9	29,9	151,5
3	Василеостровский	ГБОУ СОШ №12	34,6	66,0	19,4	28,6	148,6
4	Выборгский	ГБОУ №006	36,0	61,0	19,8	30,0	146,8
5	Кировский	ГБОУ №502	35,8	62,0	19,5	29,2	146,5
6	Колпинский	ГБОУ СОШ №588	34,0	66,0	18,7	27,7	146,4
7	Выборгский	ГБОУ СОШ №062	33,9	62,0	19,9	30,0	145,8
8	Кировский	ГБОУ гимназия №261	34,9	62,0	19,6	29,1	145,6
9	Василеостровский	ГБОУ СОШ №5	35,3	61,0	19,6	29,6	145,5
10	Василеостровский	ГБОУ гимназия № 642 "Земля и Вселенная"	32,1	64,0	19,6	29,6	145,3
11	Петродворцовый	ГБОУ школа-интернат №49	34,9	64,0	18,0	28,3	145,2
12	Кировский	ГБОУ лицей №393	33,6	64,0	19,4	27,8	144,8
13	Кировский	ГБОУ №480	35,4	61,0	19,7	28,6	144,7
14	Калининский	ГБОУ СОШ №175	36,2	60,0	19,5	28,4	144,1
15	Кировский	ГБОУ СОШ №585	32,5	65,0	18,8	27,4	143,7
16	Василеостровский	ГБОУ СОШ №10	31,4	64,0	19,6	28,5	143,5
17	Василеостровский	ГБОУ СОШ №4 Кусто	37,3	58,0	19,4	28,6	143,3
18	Кировский	ГБОУ лицей №389	32,8	62,0	19,5	28,8	143,1
19	Приморский	ГБОУ гимназия №116	33,9	62,0	18,7	27,9	142,5
20	Калининский	ГБОУ лицей №179	33,7	62,0	18,8	27,3	141,8
21	Калининский	ГБОУ СОШ № 619	33,2	62,0	18,6	28,0	141,8
22	Калининский	ГБОУ СОШ №186	33,1	63,0	18,9	26,8	141,8
23	Курортный	ГБОУ СОШ №450	32,7	61,0	19,1	28,8	141,6
24	Выборгский	ГБОУ СОШ №517	32,2	63,0	18,4	27,9	141,5
25	Курортный	ГБОУ СОШ № 435	34,7	65,0	17,0	24,7	141,4

Таблица 5

10 лучших образовательных организаций СПО по результатам НОКО

№ п/п	Краткое наименование ПОУ	Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Общий итог
1	СПб ГБПОУ РК "Кировский"	33,3	68,0	19,1	28,1	148,5
2	ГБПОУ Некрасовский педколледж № 1	36,5	64,0	19,2	28,2	147,9
3	СПб ГБ ПОУ ЭМТ ж.д.транспорта им. А.С.Суханова	35,8	62,0	19,6	29,7	147,1
4	ГБПОУ "ПК № 4 СПб"	34,1	62,0	18,5	26,9	141,5
5	СПбМТК	33,0	58,0	18,6	28,0	139,9
6	СП ГБПОУ "ОМЛ"	33,0	55,0	19,9	29,8	138,7
7	СПб ГБПОУ "ККМ"	32,3	61,0	19,6	28,8	137,7
8	СПб ГБПОУ ПК № 8	36,0	53,0	18,6	27,8	137,4
9	СПб ГБПОУ КИТ	31,5	58,0	19,4	28,2	137,3
10	СПб ГБПОУ «КУиЭ «Александровский лицей»	32,4	52,0	19,1	28,3	136,8

В этом году результаты НОК УООД по группам критериев «Открытость» и «Комфортность» использованы при составлении рейтингов образовательных организаций.

Голядкин Дмитрий Борисович,
методист, e-mail: d.golyadkin@gmail.com

Малышев Юрий Петрович,
заместитель директора по информатизации,
e-mail: yr.malyshev@mail.ru

Смирнова Зинаида Юльевна,
старший методист,
e-mail: zinaida.smirnova@gmail.com
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»,
Санкт-Петербург, Россия

САЙТЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ ИТОГОВ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ: МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

Аннотация. В статье использована статистическая информация по результатам экспертизы сайтов школ в процессе независимой оценки каче-

ства образования в школах Санкт-Петербурга в 2018 году и материалы свободных высказываний экспертов, проводивших независимую оценку. Даются предложения и рекомендации по работе сайтов ОО.

Существует мнение о том, что система образования является достаточно закрытой.

Однако при этом закрытость ее не связана с намеренным «утаиванием» информации о происходящем внутри системы, а скорее с неумением эту информацию «открывать» заинтересованным лицам.

Это неумение часто выражается в следующих проявлениях:

- невысокое качество сайтов образовательных организаций (структура, ориентация на интересы информационных пользователей, технические сложности, особенности дизайна);
- использование формального языка, непонятного людям вне системы.

Независимая оценка качества образования, проводимая экспертами, находящимися вне системы, в значительной мере отражает эту тенденцию закрытости, поскольку в рамках НСОКО эксперты работают только с сайтом образовательной организации, являющимся единственным допустимым источником информации (ни уточнять, ни запрашивать дополнительную информацию эксперт не уполномочен и даже не имеет права). Таким образом, косвенно объектом оценивания становится сайт как источник данных об образовательной организации.

И в связи с этим эксперт, формально оценивая наличие / отсутствие на сайте определенной информации, наличие которой в значительной мере закреплено законодательством (многое, но не все), при этом просто не может не отвечать для себя на вопросы о том,

- легко ли эту информацию найти,
- удобна ли она для восприятия, для чтения,
- является ли интерфейс сайта «дружественным», дающим возможность ориентации «случайному» пользователю, находящемуся на сайте впервые,
- не препятствует ли дизайн сайта восприятию информации,
- актуальна ли представляемая информация.

Таким образом, смысловое пространство экспертизы включает в себя не только установленные критерии, но и качество сайта, являющегося одним из инструментов политики информационной открытости образовательной организации.

При анализе данных экспертизы независимой оценки качества образования важно понимать, что здесь разводятся два смысла: «присутствует в организации» и «присутствует на сайте организации». Мы понимаем, что по смыслу это разные вещи. То есть если на сайте школы отсутствует информация о мероприятиях по профориентации, то это не тождественно утверждению о том, что профориентационная работа в школе не ведется. Вполне возможно, что она может осуществляться, причем интересно, неформально, системно, с широким охватом обучающихся. Однако по каким-то причинам

(отсутствие стратегии и системы работы с сайтом, отсутствие учета интереса информационных пользователей, отсутствие ресурсов – прежде всего человеческих – для полноценной работы с сайтами) эта информация на сайте не размещается. Соответственно, вопрос экспертизы в данном случае не касается оценки профориентационной работы в школе, а ориентирован именно на оценку открытости образовательной организации, ее способности выявлять и реагировать на информационные запросы пользователей, определять содержание этих запросов и оперативно на них откликаться.

Рассмотрим показательный пример из результатов экспертизы. Одним из параметров оценки является наличие на сайте образовательной организации информации о директоре, его заместителях, а также о руководителях структурных подразделений, причем в этой информации должны быть указаны средства связи с администрацией (электронная почта и телефон). Этот критерий был разъяснен экспертам: вполне возможно, что каждый заместитель не имеет или не указывает собственную электронную почту, но в организации есть единый адрес электронной почты, есть ответственное лицо, в обязанности которого входит распределение корреспонденции по адресатам.

Интервал баллов по этому критерию достаточно большой – от 0 до 5. Кроме отсутствия этой информации, предусматривались конкретные «отклонения» в смысле полноты информации:

- нет информации о руководителях структурных подразделений или об отсутствии структурных подразделений;
- нет информации о средствах связи с администрацией;
- информация о средствах связи с администрацией неполная (отсутствуют либо телефон, либо электронная почта).

В итоге порядка 8 процентов из обследуемых школ набрали баллы от 0 до 2 по этому критерию, то есть на сайтах соответствующих организаций информация по данному вопросу либо отсутствовала, либо была существенно неполной. Оценочный субъективизм эксперта в этом вопросе был невозможен, т.к. в инструкции эксперту четко указывалось, при каких условиях выставляются баллы от 0 до 5.

Этот пример является достаточно показательным: в школе не может не быть администрации, телефона, электронной почты. В школе может не быть филиалов, но в экспертном опроснике есть возможность на это указать – и в таком случае замечаний по поводу неполноты информации у эксперта не будет. То есть «штрафные» баллы начисляются точно не за отсутствие объекта в реальности, в школе, а за отсутствие информации об этом объекте на сайте школы.

Информация об административном персонале и средствах связи с членами административной группы не требует специальной подготовки, сложного оформления. Соответственно, причина низких баллов по этому критерию только в одном: в отсутствии планомерной и ответственной работы с сайтом. Такое возможно только в том случае, если сайт не осознается руководством организации как важный элемент школьной информационной сре-

ды, школьной инфраструктуры, и контроль регулярности и полноты предоставляемых на нем сведений не осуществляется.

Соответственно, можно говорить о закрытости подобного рода организаций, если простые в оформлении фактические сведения, не предполагающие сложных интерпретаций и согласований, отсутствуют на сайте. Есть еще одна деталь. Одному из авторов приходилось участвовать в экспертизе различных сайтов – и не только городских, но и сельских или поселковых. В случаях отсутствия информации об электронной почте на сайтах образовательных организаций малых населенных пунктов это может объясняться просто: население активно не пользуется интернетом и электронными средствами связи, школа для большинства жителей находится в пределах пешей доступности, традиционным для этих поселений является живое непосредственное общение педагогов и родителей, все со всеми знакомы и пр. Тут вряд ли имеет смысл делать заключение о закрытости школы, но в ситуации большого города с 5-миллионным населением, больших расстояний речь уже идет конкретно о том, что школа не учитывает интересы родителей, не создает полноценные возможности для оперативной связи, то есть не считает эти возможности сколько-нибудь значимыми – а это и есть закрытость среды, которая выражается в ограничениях информационных возможностей внешних субъектов.

Рассмотрим еще один интересный пример. Эксперту предлагалось оценить возможности средств связи, указанных на сайте, то есть проверить, насколько оперативно удастся связаться со школой, используя указанные на сайте средства связи. Провести проверку нужно было самыми простыми средствами: сделать звонок (несколько раз – в случае, если не удастся дозвониться) и написать электронное письмо. Отметим, что предполагалось наличие на сайте и других средств связи (разделов «Часто задаваемые вопросы», «Консультации», сервисов для отправки обращений и пр.) Но в данном случае мы не будем рассматривать данные по этим пунктам, т.к., условно говоря, для их оформления требуется некая дополнительная квалификация в области ведения сайта. Поэтому рассмотрим простейшие средства связи – телефон и электронную почту.

По данным экспертов, в 2 процентах школ телефон, указанный на сайте, не отвечал, а связь по указанному адресу электронной почты оказалась невозможной (ошибочный адрес, переполненный ящик, не принимающий почту, или просто отсутствие ответа на письмо в течение суток) почти в 4 процентах школ. Казалось бы, проценты невелики, но за этими малыми цифрами (15 и 24 школы соответственно) – тысячи конкретных родителей, не имеющих возможности оперативной связи со школой.

Сложно ли обеспечить функционирование этих каналов связи – телефона и электронной почты? Нет – конечно, если осознавать возможность легкой и оперативной связи как насущную потребность родителей, а обеспечение этой возможности – как свою обязанность по обеспечению информационной открытости организации.

Отметим, что специальные электронные формы для подачи обращений имеются на сайтах 71 процентов школ, раздел «Часто задаваемые вопросы» существует на сайтах 20 процентов школ, раздел «Консультации» ведется на сайтах 17 процентов школ. То есть приходится констатировать, что с современными средствами обеспечения контакта с пользователями работают лишь две трети школ, а поддержку современных удобных способов получения информации для пользователей осуществляет очень немного школ – менее одной пятой. Можно интерпретировать эти результаты как проявление недостаточной компетентности школ в области современных веб-технологий, если бы эти средства связи требовали бы действительно сложных технических решений. Нет, они требуют всего лишь осознания того факта, что это является важным элементом информационной политики школы, ориентированной на информационную открытость. В нашем же случае приходится констатировать, что школы не пытаются решать задачи по обеспечению открытости, по удовлетворению пользовательских запросов – скорее всего потому, что этих запросов либо не видят, либо не интерпретируют их как важные и значимые.

В тесной связи с вопросами предоставления информации и обеспечения средств взаимодействия школы с социумом существует вопрос, связанный с получением школой обратной связи от потребителей. В экспертном опроснике был пункт, связанный с наличием на сайте ссылки на действующую анкету для пользователей, предоставляющую возможность выразить удовлетворенность комфортностью среды, обеспечением условий для реализации программ, компетентностью и доброжелательностью персонала школы. Предполагалось, что на сайте должна быть ссылка на анкету, ее результаты и свободный доступ для участия в анкетировании. Максимальный балл по этому критерию составлял 3, то есть разброс баллов от 0 до 3 предполагал возможности для дифференциации – от прямого отсутствия анкеты до технической невозможности с ней работать либо отсутствия возможности выяснить результаты анкетирования. По данным экспертизы, оценки 0-1 по данному критерию (то есть либо отсутствие анкеты, либо существенное ограничение возможностей работы с ней) получили 41 процент оцениваемых сайтов. Не является ли это косвенным свидетельством низкого уровня заинтересованности школ в получении обратной связи от пользователей услуг? Конечно, школа может возразить, что имеет собственные средства, собственные каналы получения информации от родителей и учеников по поводу различных аспектов своей деятельности. Но тогда на сайте могли бы быть представлены иные анкетные формы, альтернативные опросники, ориентированные на получение обратной связи, оценку удовлетворенности, выявление мнений потребителей. А игнорирование современных простых и оперативных анонимных средств (что в значительной мере увеличивает искренность ответов) получения обратной связи, изучения реакций и мнений детей и родителей скорее всего свидетельствует лишь об одном: эти мнения, эти реакции, эта обратная связь для школы не является значимым управленческим ресурсом, ресурсом, позволяющим корректировать направления развития.

Возьмем на себя смелость утверждать, что отсутствие или ограничение возможностей для предоставления и получения информации на сайтах школ является свидетельством их закрытости. Еще раз повторим: скорее всего школа не ориентирована на то, чтобы скрывать, утаивать информацию, вводить в заблуждение родителей и пр. Никакой злонамеренности тут мы не усматриваем. Просто приходится констатировать, что решение задач по формированию открытой информационной политики школ, обеспечение возможностей для удобного и оперативного обмена информацией с потребителями не является для ряда школ приоритетной задачей, что можно расценивать как закрытость, отсутствие учета мнений внешних субъектов при решении задач развития и оценке качества предоставляемых услуг.

В ходе анкетирования были выявлены отдельные противоречия, которые можно интерпретировать как отсутствие у школ опыта предоставления убедительной и полноценной информации по ряду вопросов. Так, в анкете эксперта существовали несколько смежных вопросов. В первом предлагалось оценить наличие / отсутствие на сайте информации о медицинском сопровождении образовательного процесса, то есть о медицинском кабинете. Такой информации не оказалось менее, чем на 4 процентах школ. Второй вопрос предполагал документарное подтверждение медицинского сопровождения – наличие на сайте договора с соответствующими поликлиниками, чьи специалисты работают в медицинских кабинетах школ. Информация о таких договорах отсутствует на 43 процентах сайтов. Третий вопрос касался размещения на сайте графика работы медицинского кабинета: он отсутствует на 47 процентах сайтов. Четвертый вопрос выяснял информацию о проведении дней здоровья в школе – и информация по этому вопросу также отсутствует на 47 процентах оценивавшихся сайтов. Содержательно к вопросу медицинского сопровождения образовательного процесса примыкают и вопросы о наличии занятий ЛФК, специализированных помещений по охране здоровья (комнат релаксации, психической разгрузки и пр.), бассейна или договора с бассейном. Мы не будем рассматривать ответы на эту группу вопросов, так как отсутствие информации по ним может действительно предполагать отсутствие того объекта, по поводу которого запрашивается информация. В школе может не быть бассейна или возможностей его посещать, специалиста по ЛФК, может не быть специалистов для работы в помещениях, ориентированных на специализированные мероприятия в области профилактики физического и психологического здоровья, в конце концов, просто может не быть свободных помещений. То есть отсутствие информации на сайте может быть интерпретировано как отсутствие в школе и не должно расцениваться с позиций информационной открытости.

А вот отсутствие на сайте расписания работы медицинского кабинета, договора с поликлиникой, обеспечивающей функционирование медицинского кабинета, информации о днях здоровья – это свидетельство непродуманности, неструктурированности информации, отсутствия ориентации на информационные запросы пользователей. Ведь отсутствие информации на сай-

те не может обозначать автоматического отсутствия объекта в школе: медкабинет работает по графику, его наличие автоматически обозначает наличие договора с поликлиникой, дни здоровья обязательно присутствуют в практике работы школы. Соответственно, такая структура ответов – это не отражение реальной картины по оцениваемому параметру, а свидетельство небрежного отношения к структуре информации на сайте, отсутствие ориентации на потенциальные информационные запросы пользователей и – в конечном счете – тоже иллюстрация закрытости системы, не умеющей и не желающей полноценно и качественно подавать информацию о себе.

Приведем еще один пример, связанный с отсутствием на сайтах информации, потенциально полезной и значимой для родителей. Многие эксперты отвечают, что, на сайтах отсутствует полноценная и актуальная информация о системе дополнительного образования – о кружках, секциях, клубах, детских объединениях. Массово отсутствуют перечень кружков, расписание их работы на текущий учебный год, программы, в том числе рабочие, – как возможность познакомиться с содержанием работы соответствующего кружка, информация о количестве детей, занимающихся по конкретным программам дополнительного образования. Что-то выяснить по вопросу дополнительного образования можно только в публичных докладах, анализах работы, отчетах о самооценке, при этом информация в этих источниках зачастую лишена конкретности, не структурирована и – если источников этой информации хотя бы два – может содержать противоречивые цифры. 0 баллов по вопросу об информации об охвате дополнительным образованием выставлен у 23 процентов школ. При этом несомненно информация подобного рода для родителей значима. Дополнительное образование достаточно популярно, наличие возможностей для его получения в школе избавляет семью от необходимости привлечения дополнительных ресурсов (на кружки вне школы необходимо ребенка водить или возить) и от рисков (если ребенок ездит на дополнительные занятия вне школы самостоятельно).

Попробуем задуматься, почему на сайтах школ отсутствует эта информация, значимость которой для родителей достаточно очевидна. Рискнем предположить, что отсутствие этой информации объясняется следующими причинами. Контент сайта в значительной мере регламентирован федеральными документами (законом «Об образовании в Российской Федерации, распоряжениями Правительства РФ, Рособнадзором). В этих документах жестко и четко прописано, о чем и в каких форматах необходимо иметь информацию на сайте образовательной организации. В перечне этой информации нет обязательного требования сообщать о наличии кружков, секций, клубов, детских объединений, о регламенте их работы (расписании), об охвате детей занятиями в структурах дополнительного образования. Соответственно, отсутствие обязательного запроса и связанного с этим обязательного контроля наличия конкретной информации привело к тому, что эта информация не является значимой для школы, поскольку не запрашивается в ходе проверок. А запросы пользователей – родителей и учеников – оказались

не столь актуальны для школы, как требования контролирующих инстанций. Безусловно, школа как государственное учреждение обязана неукоснительно выполнять требования законодательства и размещать на сайте всю требуемую информацию. Однако важно помнить, что существуют интересы и запросы потребителей услуг. Их важно изучать, понимать, учитывать и им соответствовать так же пунктуально, как и требованиям законодательства.

Приведем еще два примера, напрямую связанных с предыдущими.

23 процента сайтов не содержат информации об олимпиадах, конкурсах и иных мероприятиях, в ходе которых дети могут проявить себя, свои увлечения, способности, интересы, в конце концов попробовать свои силы в олимпиадах, дающих дополнительные возможности для поступления. Эта информация не зафиксирована как обязательная, но понятно, что является очень важной для учеников и родителей.

25 процентов сайтов не содержат информацию о реализуемых в школе программах профориентации и социальной адаптации. Важность этих программ трудно переоценить. И более того, есть предположение, иногда подтверждаемое случайным образом выделенными событиями новостной ленты школьных сайтов, что работа эта в школах осуществляется. Но информационная политика учреждений, определяющая наполнение сайтов, такова, что структура информации в первую очередь ориентирована на наличие информации законодательно обязательной, которая регулярно контролируется, и лишь по остаточному принципу, случайно на сайтах размещается информация, важная для информационных пользователей, однако не входящая в перечень обязательной и контролируемой.

Для школы важно понимать, что есть ряд пунктов в процессе экспертного оценивания сайта, по которым у школы не может быть положительного ответа по причине отсутствия объекта. Так, если у школы нет тренажерного зала, бассейна или возможности водить детей в бассейн, то это не вопрос оценки сайта, а вопрос школьных ресурсов. А при экспертизе сайта оцениваются не ресурсы, а полнота и корректность представляемой информации. На сайтах иногда школа оставляет пустыми разделы, если объект, который необходимо представить в этом разделе, в школе отсутствует. Это чаще всего касается разделов «Платные услуги», «Вакансии», «Предписания» и пр. Наличие или отсутствие вакансий – это вопрос комплектации школы, наличие или отсутствие платных услуг – это решение школы, наличие или отсутствие предписаний – это вопрос качества управления. И все эти результаты не касаются сайта. Однако информация об этом на сайте должна быть. И надо понимать, что отсутствие объекта в школе и отсутствие информации об объекте на сайте – это разные вещи. Если пользователь интересуется платными услугами, то он должен официально и без лишних усилий и временных затрат получить информацию об их отсутствии. Если пользователю важно знать, насколько хорошо управляется школа и каковы результаты ее проверки разными инстанциями, то он имеет полное право получить эту информацию.

Завершая тему, связанную с некоторой небрежностью школ по отношению с «необязательной» информации, важно отметить следующий факт. 415 опросных форм экспертов (это больше половины обследованных сайтов) содержат сформулированные в свободной форме высказывания экспертов по поводу того, что при оценке конкретного сайта было невозможно «уложить» в формализованные ответы. Среди этих высказываний экспертов есть как критические, так и поощрительные суждения. Интересно, что многие эксперты отмечают ориентацию школы на помощь эксперту, на специально созданные разделы, посвященные независимой оценке качества образования, в которых содержались четкие рекомендации по поводу того, где содержится та или иная информация, необходимая в процессе экспертизы. И эти же эксперты зачастую отмечают неудачную структуру «родительского» раздела сайта, бедность и формальность информации, адресованной родителям и явно не исчерпывающей родительские интересы.

Регламентация контента сайтов образовательных организаций позволила решить ряд серьезных и важных проблем. И первая из них – собственно наличие сайтов у каждой образовательной организации. Если обратиться к данным 10-летней давности (СПб ЦОКОиИТ проводил в этот период городской мониторинг и фестиваль школьных сайтов), то можно констатировать, что сайты имелись совсем не у каждой школы, а многие из имеющихся были только лишь своеобразной «визиткой», информационное наполнение которой было бедным и формальным. Сегодня каждая образовательная организация имеет собственный сайт, наполнение которого – при всей формализованности – дает представление и об управлении, и о материальном обеспечении, и о содержании образовательного процесса. Однако при этом регламентация содержания сделала как бы необязательным контент, актуальный для непосредственных информационных пользователей (некоторые примеры рассмотрены выше).

В ходе проведения экспертизы одним из экспертов было высказано следующее важное и четко сформулированное пожелание: «При организации и представлении информации на сайте в большей степени ориентироваться на потребителей образовательных услуг: родителей и детей, выделив отдельные блоки ("Родителям", "Учащимся")». Эта идея структурировать информацию на сайте по информационным пользователям (педагоги, ученики, родители, социальные партнеры) актуальна и позволит содержательно сделать сайты более субъектно ориентированными, а образовательные организации – более открытыми.

Вернемся к содержанию свободных высказываний экспертов – положительных и отрицательных.

Одно из наиболее часто встречающихся критических суждений сопряжено с неактуальностью информации, представленной на сайтах. Планы работы прошлых лет, информация о достижениях трех-четырёхлетней давности, прошлогодние учебные планы, календарные графики, не обновленные образовательные программы, устаревшие тексты публичных докладов и са-

мообследований – вот то, что отмечают эксперты на многих сайтах. Поддержание информации в актуальном состоянии – это важная задача школы и определяющая характеристика «рабочего» сайта.

В Постановлении Правительства РФ от 10.07.2013 N 582 (ред. от 07.08.2017) «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации» в пункте 6 содержится следующее требование: «Образовательная организация обновляет сведения, указанные в пунктах 3–5 настоящих Правил, не позднее 10 рабочих дней после их изменений». В связи с этим наличие устаревших планов, программ, графиков при отсутствии актуальных версий может и должно расцениваться как нарушение. Разумеется, образовательная организация вправе хранить на сайте плановые, программные, аналитические материалы прошлых лет (правда, делать это лучше в архиве – чтобы не перегружать действующий ресурс), и это не может вызвать никаких претензий, но только в случае, если на сайте, кроме устаревших, содержатся актуальные материалы текущего учебного или календарного (для финансово-хозяйственных документов) года.

Достаточно часто у экспертов возникают вопросы, связанные со специфическими особенностями функционирования сайта как электронного ресурса.

Первый из них связан с корректностью работы ссылок – как внутренних (с одного раздела сайта, с одной страницы – на другую), так и внешних – на другие сетевые ресурсы.

В частности, одним из обязательных требований к содержанию сайтов является наличие ссылок на Федеральные образовательные стандарты соответствующего уровня. Казалось бы, чего проще, однако есть, как отмечают эксперты, сайты, где эти ссылки не работают. Зафиксированы также единичные случаи, когда на сайтах поставлены ссылки на некие сторонние ресурсы, содержащие не тексты стандартов, а общие и не всегда квалифицированные и компетентные рассуждения по поводу стандартов. Важно понимать, что информация о стандартах должна быть «из первых рук» – с сайта Министерства Просвещения РФ.

Рассмотрим еще примеры, когда некорректная постановка внешних ссылок ведет к искажению информации. Зафиксированы случаи, когда вместо ссылок на страницы используемых (рекомендованных) образовательных ресурсов ссылки ведут на сайты других образовательных организаций, где имеется свод этих ресурсов. Казалось бы, формально требование выполнено: имеются ссылки на образовательные ресурсы сети, рекомендованные ученикам для использования. Но, во-первых, эти ресурсы подобраны педагогами другой школы, вероятно, имеющей свою образовательную специфику, и могут не во всем быть полезными ученикам. Во-вторых, в данном случае имеется факт несанкционированного использования чужого труда, что – как минимум – некорректно.

Еще пример: на сайте школы есть ссылка на дистанционные образовательные ресурсы, которая ведет на сайт некой организации, осуществляю-

щей платное дистанционное образование. Хочется надеяться, что в этом случае мы имеем дело не с недобросовестной рекламой коммерческих услуг, а с простой некомпетентностью создателей сайта.

Такие примеры хоть и немногочисленные, однако нуждаются в рассмотрении, поскольку не только связаны с невыполнением требований к размещению обязательной информации, но и ведут к искажению фактов (как в примере со ссылкой на ФГОС), нарушению авторских прав (как в примере со ссылкой на страницы чужого сайта с подобранными ссылками на образовательные ресурсы для обучающихся) или с несанкционированной рекламой (как в примере со ссылкой на платные ресурсы дистанционного образования). Тем, кто поддерживает функционирование сайтов, необходимо обращать особое внимание на корректность внешних ссылок, на то, куда они ведут, какое отношение имеет содержание страницы, куда вы направляете пользователей своего сайта, к тому, что исходно должно быть.

Еще один вопрос экспертов связан с корректностью внутренних ссылок сайтов. Ситуации, когда внутренние ссылки ведут не туда, куда должны, или вообще на пустые страницы, где пользователя встречают слова «Страница в разработке», эксперты отмечают достаточно регулярно. Такие ситуации, связанные с путаницей страниц, когда по ссылке на один документ мы переходим на страницу совершенно другого, – явное проявление небрежности в структурировании сайта. Нет смысла направлять пользователя на пустые страницы, ссылки на них стоит активировать только тогда, когда информация на этих страницах будет подготовлена. В этих ситуациях косвенно проявляется неуважение к пользователю, который вынужден тратить время на слепое блуждание по сайту, не получая в итоге того результата, на который рассчитывал.

Еще один вопрос, связанный с сетевым функционированием, – это вопрос размещения на сайте копий документов. По формальным требованиям на сайте должно быть представлено множество документов (копии устава, свидетельств о лицензировании и аккредитации, локальных актов, образовательных и рабочих программ, учебных планов, графиков и пр.) На значительном количестве сайтов эти копии размещаются в виде документов для скачивания, что по ряду причин крайне неудобно. Чаще всего вопрос в том, что пользователи смотрят сайт не со стационарных компьютеров, а с мобильных устройств, куда скачивать документы неудобно и нежелательно. И даже если сайт просматривается со стационарного компьютера, то загрузка документов, представляющих для пользователя лишь ситуативный интерес, то есть не нужных для длительного хранения, заставляет тратить время на удаление скачанных документов. Таким образом, знакомство пользователя со школьным сайтом оборачивается для него необходимостью нерациональных временных затрат, что не повышает популярности сайта в родительской среде и косвенным образом демонстрирует невысокую информационную культуру школы, то есть дискредитирует ее, потому что принуждать пользователя скачивать документы при огромных возможностях облачных хранилищ – это и есть проявление низкой сетевой культуры.

Проблемы, сопряженные с некорректностью представления документов на сайтах школ, отмечает около половины экспертов. И даже там, где школа решает вопросы облачного размещения документов на сайте, тоже возникают проблемные ситуации. Они, как правило, связаны с неправильной, некорректной установкой прав доступа к документам, размещенным в облачных хранилищах. Доступ к страницам, размещенным в «облаке», бывает ограниченным (когда права доступа предоставляет создатель документа – и только конкретным лицам) и относительно неограниченным – когда он определяется формулировкой «для всех, у кого есть ссылка». При ограниченных правах доступа пользователь, переходя по ссылке, получает от системы информацию о том, что не имеет прав на просмотр документа, ему предлагается запросить эти права у владельца документа. То есть у пользователя нет возможности удовлетворить свой информационный запрос, к тому же система предлагает ему некие дополнительные действия, которые он не планировал.

Еще одна ситуация, связанная с некорректностью размещения документов на сайте, состоит в том, что документы размещаются в заархивированном виде, то есть в виде папок, созданных с помощью программ-архиваторов. Открыть эти папки можно только с помощью соответствующей программы – той, с помощью которой папка создавалась. Обычно такая программа есть в стационарных компьютерах, но на мобильных устройствах ее нет – и, как правило, нет возможности ее установить. Но даже на стационарных компьютерах стоят разные программы-архиваторы, и вполне возможно, что на компьютере пользователя и на школьном компьютере установлены разные программы, что перекрывает доступ к документу и заставляет пользователя искать и устанавливать на свой компьютер такую же программу, которая стоит в школе. И снова возникает принуждение пользователя к действиям, которые он либо не может, либо не планировал совершать, когда неграмотная работа с сайтом перекрывает доступ пользователям к информации и дискредитирует школу, наглядно демонстрируя низкий уровень информационной культуры специалистов.

Эксперты также отмечают еще некоторые – не самые распространенные, но все же встречающиеся проблемы. Первая – когда сайт по-разному отображается в разных браузерах и на экранах разного разрешения. Избежать этих проблем можно, если проводить тестирование сайта и «правлять» его характеристики в направлении универсальности. Эти действия не самые сложные, однако, во-первых, школа должна иметь специалиста, который умеет их осуществлять, а, во-вторых, ориентироваться на интересы пользователя, задумываться о том, как добиться, чтобы любому пользователю, пришедшему на сайт, было удобно.

Вторая проблема встречается все реже, но она все-таки проявляется на ряде сайтов и связана с хостингом, то есть с размещением сайтов. В последнее время количество школьных сайтов, использующих бесплатный хостинг, снижается, однако такие сайты есть. Следствие бесплатного хостинга – наличие рекламы и невысокий уровень безопасности. Есть отдельные сайты,

представляющие собой хорошо структурированные, информационно насыщенные, функциональные системы, в том числе с дистанционными курсами, архивом, хранящим историю школы, банками фотографий, – и было бы по-настоящему жаль потерять всю эту полезную информацию по причине низкого уровня безопасности и защиты материалов на бесплатных хостингах.

Игнорирование потребностей пользователей проявляет себя во всех «сетевых» проблемах школьных сайтов (размещение документов, наличие некорректных ссылок, неудобства просмотра) – и это скорее всего можно связать с той самой закрытостью, когда сайт – это дань требованиям, а не потребность в качественном информировании партнеров и потребителей.

Несмотря на то, что выше шла речь в основном об ошибках и недочетах при оформлении и наполнении сайтов, важно констатировать, что ситуация со школьными сайтами в Санкт-Петербурге сегодня достаточно благополучная: сайты есть у всех школ, они доступны для пользователей, содержат законодательно обязательную информацию, необходимую для оперативного получения сведений о школе для всех заинтересованных лиц.

По мнению экспертов НОКО, сегодня важно решить следующие задачи:

- активнее ориентировать контент школьных сайтов в сторону пользовательских интересов и запросов;
- сделать сайты более удобными для пользователей в смысле структуры, возможностей просмотра с мобильных устройств, корректного использования облачных хранилищ.

Голядкин Дмитрий Борисович,
методист, e-mail: d.golyadkin@gmail.com,

Крюкова Марина Евгеньевна,
старший методист, m.e.kryukova@gmail.com

Фрадкин Валерий Евгеньевич,
заместитель директора по науке,
e-mail: valery.fradkin@gmail.com

*ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»,
Санкт-Петербург, Россия*

Сахаров Кирилл Александрович,
программист, k.sakharov@ivc.spb.ru,
ООО «Петербургский

Информационной-внедренческий Центр»

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Результаты анкетирования получателей образовательных услуг могут при внимательном и подробном анализе дать много пищи для размышлений и

руководителям образовательных организаций (в первую очередь), и учредителям. В данной статье нет возможности подробно проанализировать все вопросы и варианты ответов на них, поэтому обратим внимание только на наиболее общие вопросы, важные для региональной системы образования в целом.

Напомним, что на вопросы отвечали не только родители, но и учащиеся старше 14 лет. При подробном анализе это важно. И хотя в большинстве случаев различие в распределении вариантов ответов невелико, но может быть важно для интерпретации.

Подобное подробное анкетирование проводилось в Санкт-Петербурге впервые. При этом, к сожалению, апробировать анкету на достаточной выборке возможности не было. Поэтому ряд вопросов оказался не вполне понятен для респондентов, не всегда ясно, что они имели в виду, выбирая тот или иной вариант ответов. Интерпретировать такие ответы будет сложно, однако их немного, и в основном они касаются дистанционного обучения и обучения детей с ОВЗ.

Рассмотрим результаты анкетирования (ответы всех респондентов – 147344 человек) на общий вопрос, связанный с открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности ОО (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Удовлетворенность открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности ОО, %



58,3% респондентов, т.е. менее 2/3, оказались полностью удовлетворены имеющейся информацией и доступом к ней. Причин такой сравнительно небольшой доли давших положительный ответ может быть несколько. Выделим наиболее вероятные.

1) Отсутствие необходимой информации как на сайтах ОО, так и при доставке информации другими способами. Косвенно такую причину подтверждает то, что 5,3% респондентов вообще не пользуются сайтом, т.е. необходимая и могущая заинтересовать пользователей информация на сайте либо отсутствует, либо ее непросто найти в связи с непродуманной структурой сайта. Кроме того, в анкете имелся уточняющий вопрос о размещении разного рода информации (о часах приема, расписаниях кружков и т.д.) на

стендах, табло и других средствах оповещения. Значительное число респондентов указало неудовлетворенность по этому показателю.

2) Трудность нахождения необходимых материалов на сайте (или на стендах), их информационная непривлекательность.

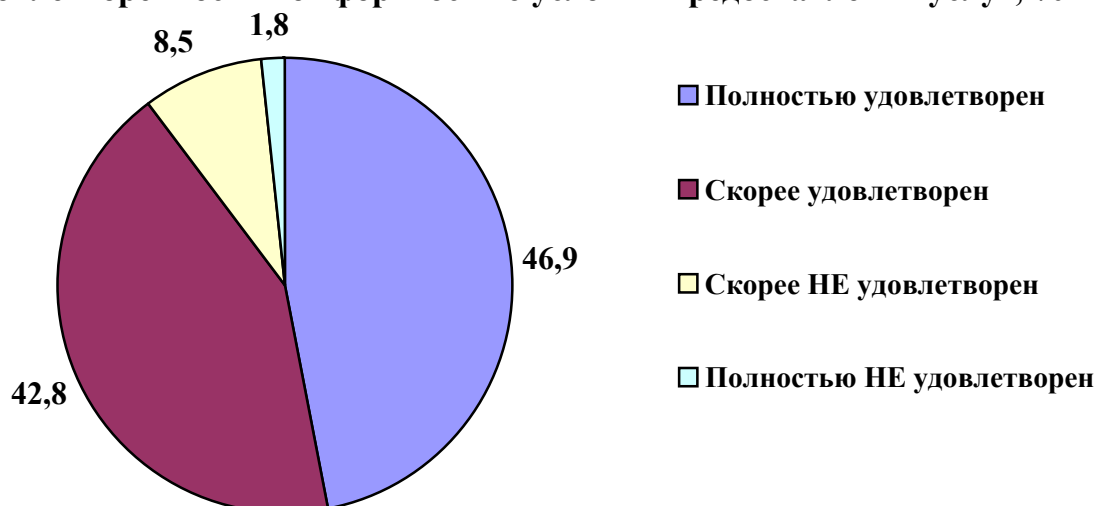
Результаты ответов на этот (как и на многие другие вопросы) существенно отличаются в разных образовательных организациях. Такие ответы показывают в том числе, что во многих ОО не сформировано понимания того, зачем нужен школьный сайт, как его использовать. В большинстве случаев низкая удовлетворенность по этому показателю в тех ОО, в которых сайты наполняются нерегулярно, от случая к случаю.

К сожалению, здесь есть и объективная причина – отсутствие средств и кадров для качественного ведения сайта. И эта проблема, в частности, должна быть предметом озабоченности района.

На диаграмме 2 показано распределение ответов по удовлетворенности комфортностью условий. Это достаточно сложный показатель, т.к. представления о комфортности условий значительно отличается у разных респондентов.

Диаграмма 2

Удовлетворенность комфортностью условий предоставления услуг, %



С одной стороны, лишь чуть более 10% респондентов оказались неудовлетворенными (полностью или частично) комфортностью условий в своих образовательных организациях. С другой – менее половины опрошенных (46,9%) удовлетворены этими условиями полностью.

Изучение учредителями ответов на этот вопрос вместе с результатами рейтингов ОО по условиям ведения образовательной деятельности должно стать важным элементом для корректировки программ материально-технического обеспечения в каждом районе.

Ниже приведены три диаграммы (3–5), на которых показаны распределения ответов на вопрос об удовлетворенности доброжелательностью, вежливостью и компетентностью различных категорий работников образовательных организаций: руководителей, педагогических работников и технических работников.

Диаграмма 3

Удовлетворенность доброжелательностью, вежливостью и компетентностью работников образовательной организации / Педагогический коллектив, %

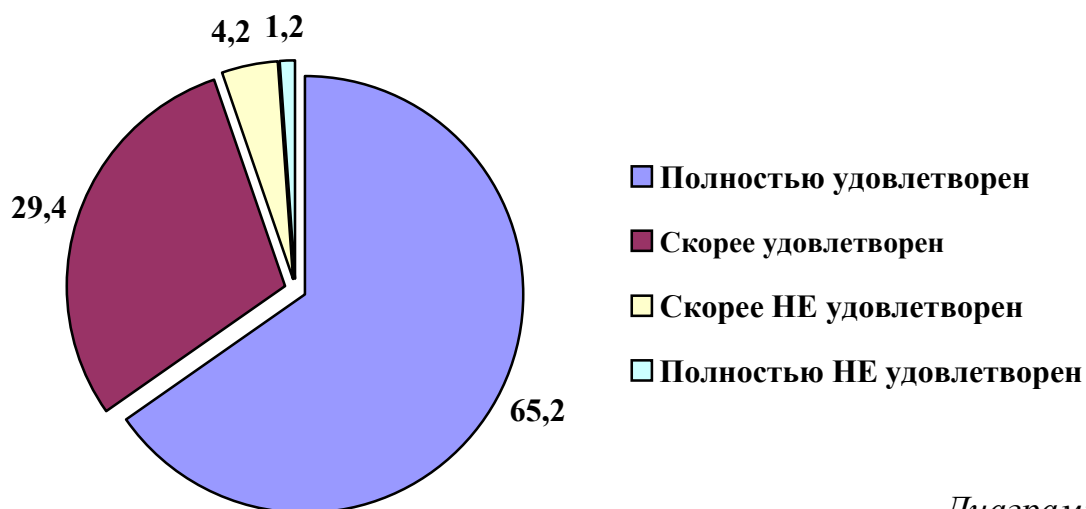


Диаграмма 4

Удовлетворенность доброжелательностью, вежливостью и компетентностью руководителей образовательной организации, %

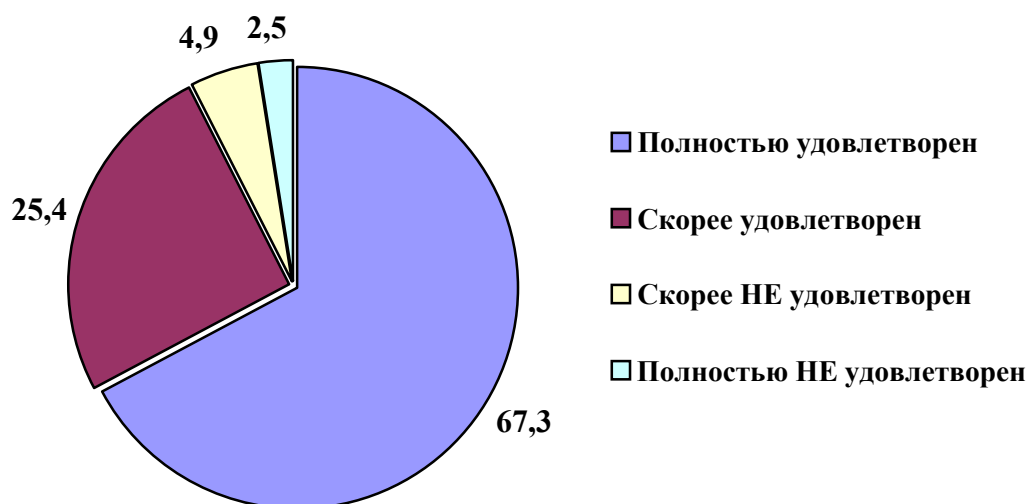
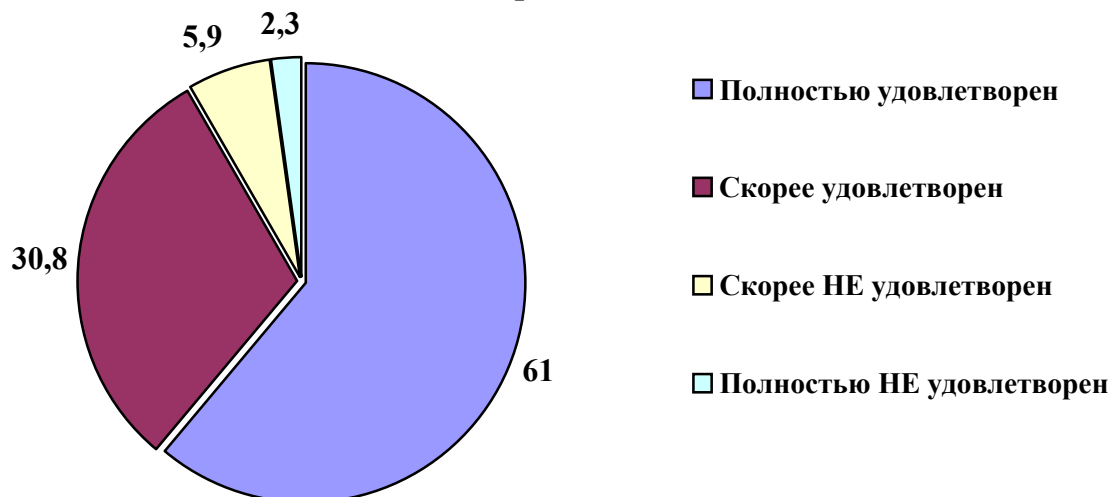


Диаграмма 5

Удовлетворенность доброжелательностью, вежливостью и компетентностью технических работников, %



Как и следовало ожидать, ниже всего удовлетворенность респондентов отношением технических работников, хотя и в этом случае она выше 60%.

То, что лишь 2/3 респондентов удовлетворены отношением руководителей и педагогического коллектива, скорее настораживает, чем удовлетворяет.

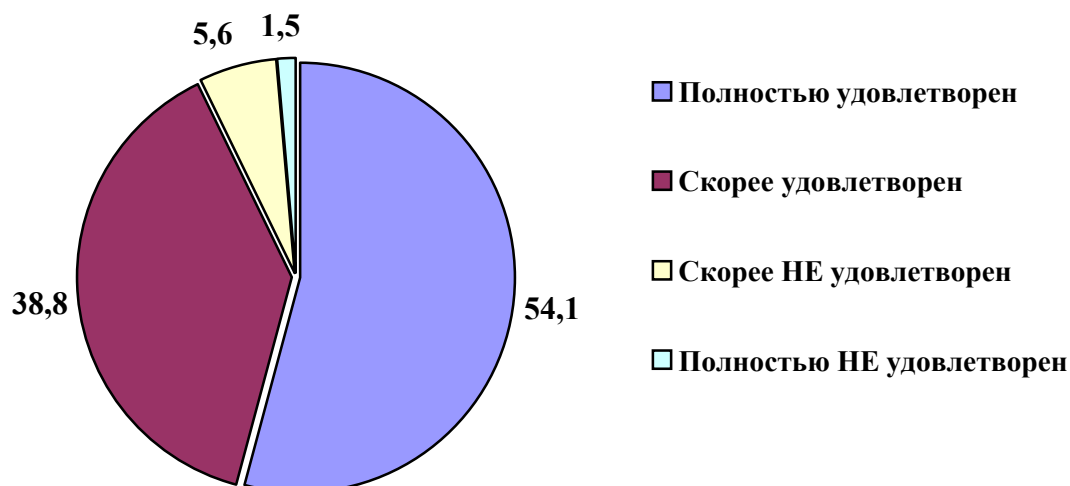
Необходимо проанализировать эти результаты по каждой образовательной организации и выяснить причины, по которым эти показатели являются низкими.

Ситуаций, в которых удовлетворенность родителей и обучающихся отношением педагогического коллектива и его руководителей является низкой, допускать нельзя.

В целом удовлетворенность условиями получения образовательных услуг составляет около 93%, правда, полностью удовлетворены только 54,1% респондентов (диаграмма 6). Такой показатель в настоящее время вполне понятен: различие в уровне требований, в понимании того, какие условия нужны для качественного образовательного процесса, у разных слоев населения весьма разнородны.

Диаграмма 6

Удовлетворенность в целом условиями оказания образовательных услуг в образовательной организации, %



При анализе ответов на этот вопрос руководителям школ важно попытаться понять, как разные категории респондентов отвечают на этот вопрос. Для этого, безусловно, важно провести изучение удовлетворенности непосредственно в образовательной организации, дифференцируя ответы в зависимости от уровня образования, возрастной группы, социального статуса и т.п. Важно только, чтобы была обеспечена достоверность результатов анкетирования.

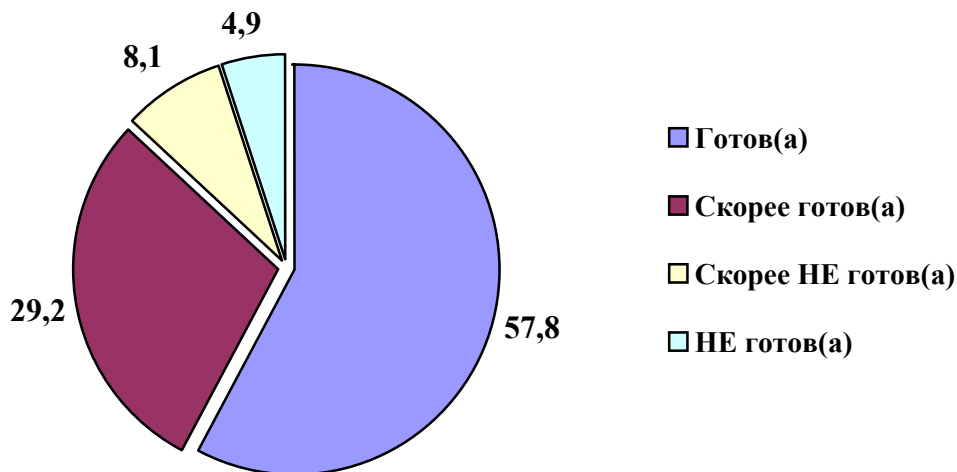
На уровне района этот вопрос также требует изучения – прежде всего выяснения причин невысокой удовлетворенности получателей образовательных услуг в тех или иных образовательных организациях и поиска способов разрешения проблемы.

Интересно, что результаты ответов на вопрос об удовлетворенности не совпадают с готовностью рекомендовать эту образовательную организацию

(диаграмма 7). Более 13% респондентов указали, что они не готовы или скорее не готовы это сделать. Однозначно интерпретировать этот результат трудно, здесь нужны дополнительные исследования. На уровне района необходимо дополнительно изучить образовательные организации, в которых данный показатель высок, и найти способы изменения ситуации.

Диаграмма 7

**Готовность рекомендовать образовательную организацию
родственникам и знакомым, %**



Необходимо, чтобы подробные результаты анкетирования были изучены во всех образовательных организациях. Эти результаты должны стать материалом для пристального изучения.

Важно, чтобы в каждой организации подобные опросы регулярно повторялись, а их результаты использовались при корректировке образовательных программ и программ развития организаций.

Заиченко Наталья Алексеевна,
*профессор СПб-НИУ
«Высшая школа экономики»,
академический руководитель
магистерской программы
«Управление образованием»
zanat@hse.ru*

ЧТО МЫ ОЦЕНИВАЕМ, КОГДА ОЦЕНИВАЕМ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ РАЗНООБРАЗИЯ

«...всякое устойчивое человеческое общество нуждается в честной игре, установленной мудрыми правилами»⁴

Специалисты в области оценивания в образовании выделяют три роли оценивания: отбор, сертификация и повышение качества образования⁵. Разворот дискуссии об оценивании качества в образовании априори определен кажущейся понятной дефиницией «качество образования». Вероятно, это тот самый случай, когда можно использовать илличевскую парадигму⁶ о «словах-амебах», которые настолько пластичны, что вполне могут скрывать за собой бессмысленные понятия.

В этой связи уточняем контекст использования дефиниции «качество образования», а именно: нас интересует проблема оценивания качества в общем образовании с точки зрения субъекта целеполагания при оценивании этого самого качества.

Жанр дискуссионной статьи позволяет нам отойти от определения «качество образования» в положениях закона «Об образовании в РФ»⁷ и федерального государственного образовательного стандарта, в целях статьи мы формулируем собственное представление о дефиниции «качество образования» с точки зрения возможности его оценивания.

Мы определяем качество образования как совокупность характеристик деятельности образовательной организации, учитываемых в определенном периоде, которые формируют «для детей возможности для будущей жизни»⁸ и отвечают запросам производителей и потребителей образовательных услуг.

⁴ Нильс Бор. Избранные научные труды. Т. II. М.: Наука, 1971. С. 481-496

⁵ Новое в оценке образовательных результатов: международный аспект \ [А. Литтл, М. Э. Локхед, В. Чайнапа и др.; пер. с англ. М. С. Добряковой]; под ред. А. Литтл, Э. Вулф; Моск. высш. шк. социал. и экон. наук. - М.: Просвещение, 2007

⁶ Иван Иллич Освобождение от школ, 1971 со ссылкой в предисловии Теодора Шанина, 2004 г. на Poerkson U. Plastic words. - Pennsylvania State University Press, 1995.

⁷ ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. От 03.08.2018) «Об образовании в Российской Федерации» гл. 1, ст. 2, п. 29.

⁸ Предложение заимствовано из Декларации Общественной палаты РФ «О праве детей на будущее», Форсайт «Детство 2030».

К вопросу о длительном споре «образование – служение vs образование – услуга», даем короткую справку: образовательная услуга рассматривается нами как *благо, которое одна сторона посредством определенной деятельности предоставляет другой стороне*. Это благо может быть как общественным, так и частным. В первом случае, когда образовательная услуга предоставляется как общественное благо, она оформлена имплицитно, во втором случае, как частное благо – эксплицитно (в частных школах, в репетиторстве, в иных платных образовательных услугах).

Ключевая характеристика образовательной услуги состоит в том, что она является доверительным благом, и это означает, что мы не можем измерить ее качество до тех пор, пока не начнем ею пользоваться, но и тогда эффект от ее использования мы сможем ощутить через какой-то временной лаг, т.е. эффект продолжен во времени и «нам не дано предугадать...», мы априори доверяем (или не доверяем) качеству образовательной услуги. Далее в тексте мы используем понятия «качество образования» как идентичное понятию «качество образовательной услуги».

С тех пор, как школа стала «религией модернизированного пролетариата»⁹, она не столько нивелирует различия между школьниками (и между учителями также), сколько цементирует эти различия, придавая мифологическую ценность школам, «первым в рейтингах», или «лучшим в регионе», или «инновационным школам» и пр., что, по всей вероятности, способствует признанию школы как «своей» в некотором профессиональном клубном сообществе.

Предметом статьи мы выносим размышления об оценивании качества в общем образовании (качества образовательных услуг) в представлениях субъектов оценивания и ассортимент целевых установок самих субъектов оценивания («что-кто» и для чего оценивается).

Целевые установки «оценщиков» качества в образовании разнообразны, они могут быть связаны с достижением

- ▶ качества обучения (обученности);
- ▶ качества управления (открытости и прозрачности деятельности) образовательной организацией;
- ▶ качества условий обучения и исполнения трудовых функций;
- ▶ возможностей «образовательного поля» через предоставление новых образовательных услуг;
- ▶ новых форм адаптации к внешним условиям и наращивания административного и/или социального капитала и пр.

Оценивание разносторонне, оно происходит как формально, так и неформально: внешними экспертами – государством и профессиональным сообществом – и внутренними экспертами – самими учителями, администрацией школы, обучающимися, родителями. Можно предполагать, что каждый из «оценщиков-экспертов» по оценке качества образования в школе будет

⁹ Иван Иллич Освобождение от школ, 1971. Режим доступа: http://eusi.ru/lib/illic_osvobogdenie/ru.theanarchistlibrary.org. Дата обращения 9 декабря 2018.

ставить перед собой свои специфические цели, и эти цели не будут совпадать между собой, и мы не получим объективной интегральной оценки качества образования в школе.

Тема качества в образовании – это всегда о потенциале развития, всегда о процессе, всегда о возможностях капитализации человеческого потенциала. Если невозможно получить сигналы о трансформации «потенциала в капитал», нет основания для утверждения о том, что мы оценили качество образования, вероятнее всего мы просто зафиксировали какое-то состояние дел. Конструктивный подход к оценке качества возможен там и тогда, где и когда оценивание качества производится в контексте изменений (как позитивных, так и негативных). Оценка качества образования в школе – это оценка ее деятельности в учебной, воспитательной, управленческой, оздоровительной, досуговой и прочих активностях, и все они влияют на результаты образовательного процесса, т.е. качество полученной образовательной услуги. Оценивание становится смысловым процессом, если мы можем зафиксировать по крайней мере два результата по одному и тому же поводу (по одной и той же активности): в сравнении индикатора предыдущего состояния объекта оценивания с индикатором в его настоящем состоянии.

В любой школе возможны спонтанные, незапланированные изменения, которые относятся к типу положительных (или отрицательных) экстерналий, т.е. положительных (или отрицательных) последствий планового действия. Кейсом в данном контексте может служить формализованный акт – присутствие внешних независимых наблюдателей на ЕГЭ, что может дать положительный эффект, проявляющийся в том, что у родителей будут формироваться стимулы к участию в жизни школы, появится потребность быть информированными, непассивными участниками школьной жизни. При наличии постоянного внутришкольного мониторинга изменений (развития) мы можем вовремя «уловить» формирующуюся тенденцию и использовать ее для достижения выстроенных целей или же сформировать новые направления развития. И это – показатель «качества образования» в разрезе качества управления.

Привычно рассуждать о качестве в контексте развития для улучшения последующего состояния объекта, на который направлено воздействие. Имплицитно считается, что, рассуждая о развитии школы, мы имеем в виду развитие, направленное на улучшение, т.е. мы предполагаем, что оптимизируем положение каждого из участников (субъектов) образовательного процесса, одновременно являющихся и потенциальными оценщиками качества в образовании. Экономисты бы назвали такое изменение стремлением к Парето-улучшению, в котором «всякое изменение, которое не приносит убытков, а некоторым людям приносит пользу (по их собственной оценке), является улучшением». Значит, улучшением будет признано любое изменение, которое не приносит никому дополнительного вреда.

Уточняем дефиницию «качество» как совокупность свойств, признаков услуги, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы людей, соответствовать своему назначению и предъявляемым тре-

бованиям. Ничего уничижительного в обороте «образование – образовательная услуга» нет. Дополняем смысловую нагрузку на «образовательную услугу» как благо, *предоставляемое в форме деятельности, в процессе выполнения которой изменяется качество объекта, на который направлена деятельность*. При данной логике рассуждений появляется «объект оценивания» – образовательная услуга.

Неудобство оценивания образовательной услуги состоит в том, что оказание услуг – деятельность по *созданию* блага, а не ее *изготовлению*, более того, услуга нематериальна и требует СОпроизводства, т.е. вовлеченности другой стороны в ее создание. И здесь снова нельзя не согласиться с мнением И. Иллича о том, что *«важнейшая иллюзия, на которой строится система школьного обучения, состоит в том, что учение считается результатом преподавания»*¹⁰. Но, оценивая качество образовательной услуги, мы не можем оценить вклад каждой из сторон – ученика и учителя – в процесс обучения и в конечном счете в его результат. И это означает, что всегда при оценивании образовательной услуги мы на самом деле оцениваем ее сервисное окружение, то, что условно можно отнести к косвенным характеристикам качества образовательной услуги, в нашем понимании – качества образования. При получении услуги потребитель попадает в особое материальное и символическое окружение, которое характеризуют понятием «сервисный ландшафт» (servicescape)¹¹, *подразумевая при этом не только* внешний вид и интерьер школьного здания, класса, оснащенности учебным оборудованием, но также некий скрытый учебный план (уклад школы), стандарты школьного дресс-кода, поведение школьников и педагогов и пр.

В перечень таких «накопителей» качества образовательной услуги относим следующее:

- ▶ качество ресурсов – кадры, книги, финансы, капитальные ресурсы, учебная база, информация;
- ▶ качество институтов – правила формальные и неформальные – жизненный уклад школы, репутация, статус;
- ▶ качество внешней среды – территория, население, экология...;
- ▶ качество результата деятельности: ЕГЭ. ИГА, аккредитационные показатели, наличие конкурса в школу;
- ▶ качество социального капитала: родители и дети – качество семей, формирующих контингент школы; наличие частных инвесторов.

Для того, чтобы понять, что произошли изменения по перечисленным накопителям качества в положительную или отрицательную сторону, необходимо, чтобы кто-то умел это измерить и (или) захотел оценить.

Потенциальные «оценщики» качества образовательных услуг – это дети, родители, учителя, школьная администрация, государство и обществен-

¹⁰ Иван Иллич Освобождение от школ, 1971. Режим доступа: http://eusi.ru/lib/illic_osvobogdenie/ ru.theanarchistlibrary.org. Дата обращения 9 декабря 2018.

¹¹ Bitner, M.J. (1992) Servicescapes: The Impact of Physical Surroundings on Customers and Employees. Journal of Marketing, 56, 57-71. <http://dx.doi.org/10.2307/1252042>

ность в лице блогеров, журналистов, граждан-активистов, некоммерческих организаций и пр.

Первый субъект оценивания качества образования – государство. Необходимость оценивания качества образования со стороны государства в лице исполнительных органов власти и различных ведомств возникает по причине наличия проблемы «асимметрии информации» в создании образовательных услуг. Асимметрия информации возникает между производителями образовательной услуги (педагоги, школа) и ее потребителями (дети, родители), когда у производителя услуги больше информации о ее качестве, чем у потребителя. Это порождает потребность в государственном регулировании, контроле качества через различные формализованные процедуры и требует от производителей образовательных услуг действий для убеждения потребителей в достойном качестве предоставляемого образования.

Потребители образовательной услуги (дети и родители) будут учитывать данную внешнюю оценку качества образования как полезную для себя при выборе школы для обучения.

Второй субъект – оценщик качества образовательной услуги – учитель. Это базовый производитель образовательной услуги: в школе все зависит от того, что думает и делает учитель. Косвенным источником информации о том, как учитель оценивает качество образования и что влияет на качество, служат систематически проводимые социологические опросы. Представления среднестатистического учителя о качестве образования вполне оптимистичны и выражены в следующих характеристиках по 5-балльной шкале: качество преподавания в школах = 4,1 балла; качество материально – технической базы = 3,5 балла; качество учебных планов = 3,9 балла; качество питания – 4,2 балла; качество спорта = 4,4; качество профильного обучения считают хорошим около 70% учителей. Каждый второй учитель считает, что основной мотив для развития инноваций в школе – материальное поощрение учителя, каждый четвертый думает, что важнее – созданный творческий климат.

По результатам некоторых исследований¹², профессиональные интересы наших учителей лежат в поле преподавания, центрированном на учителе (в то время как международный тренд – центрирование на ученике). Каждый третий учитель российской школы (28%) никогда не занимался разработкой собственной системы оценивания качества обученности, и не более 6% тех, кто такой деятельностью занимается. Вероятно, поэтому учителя редко разделяют категории детей в составе класса с учебными и поведенческими проблемами, а 68% из них «не видит» в классе детей с ограниченными возможностями здоровья.

¹² Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) [Текст] / под ред. Е. Ленской, М. Пинской; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 36 с. — (Современная аналитика образования. Вып. 1).

Мнения экспертов о качестве школьного образования и мнения учителей – производителей этих услуг значительно расходятся между собой.

Если в качестве одного из типов экспертов брать «общество», то общественное мнение, по результатам опросов Левада – центра,¹³ склонно считать, что за последние 15 лет качество образования стало значительно хуже: в 2006 году это утверждали 33 % респондентов, в 2015 – 48%.

При оценивании качества образовательных услуг нельзя обойтись без ключевого клиента – ученика. Ученик может оценивать деятельность школы по факту «интереса к учебе». Любопытна и познавательна динамика изменений одного из важных факторов, формирующих «образовательные мотивы», – интерес к учебе. К 2009 году около 20% среднестатистических выпускников петербургской школы отвечали, что «учиться было не интересно», десять лет назад таких ответов было в 5 раз меньше. Можно предполагать, что ученик, оценивая качество жизни школы, будет ориентироваться на то, создает ли школа условия для формирования у него личностных качеств, которые он ценит выше всех других: выпускники называют¹⁴ «самостоятельность и независимость» в числе наиболее авторитетных качеств, и меньше других ценится «хорошая успеваемость». Так, 68% старшеклассников «за» независимость, собственную позицию; 27% – «за» эрудицию и знания; 6% – «за» хорошую успеваемость; 53% – «за» обаяние и внешнюю привлекательность. Одновременно выпускники считают, что жизненный успех в меньшей степени зависит от качества полученного образования (31%) и в большей степени – от личных способностей (72%). Специалисты в области оценивания в образовании делают довольно мрачные прогнозы по поводу внутренней мотивации у школьников к обучению. «В большинстве своем учащиеся занимаются постольку, поскольку успех в школе необходим для достижения какого-то успеха во взрослой жизни...»¹⁵

«Пятым элементом» в оценивании качества образования в школе «назначим» родителя. У родителей собственные предпочтения по поводу качества и свои целевые установки. Они могут ничего не знать о стратегических направлениях развития школы, однако они полноправные участники процесса – и именно они принимают решение о «потреблении» образовательных услуг. По результатам опроса ВЦИОМ, в 2018 году большинство родителей (67%), у которых есть дети школьного возраста, в целом довольны качеством обучения. При этом, почти три четверти (72%) респондентов считают, что школьных знаний не хватает для того, чтобы получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в желаемый вуз или колледж, что необходимы дополни-

¹³ Общественное мнение – 2015. М.: Левада-Центр, 2016

¹⁴ Данные составлены по результатам исследований, проводимых профессором СПб Академии постдипломного педагогического образования С.Г. Вершловским.

¹⁵ Новое в оценке образовательных результатов: международный аспект \ [А.Литтл, М.Э.Локхед, В.Чайнапа и др.; пер. с англ. М.С. Добряковой]; под ред А. Литтл, Э. Вулф; Моск. высш. шк. социал. и экон. наук. – М.: Просвещение, 2007.

тельные занятия с репетиторами.¹⁶ Доля тех, кто считает, что современные учителя учат их детей хуже, чем их самих в свое время, составляет почти половину (45%). Для родителей в первую очередь важно, чтобы педагог умел найти индивидуальный подход к ребенку (31%), был грамотным и доступно преподносил материал (30%).¹⁷

Родители оценивают качество в образовании значительно ниже, чем учителя. Так, по 5-балльной шкале родители оценивают

- ▶ качество преподавания в школах = 3,6 (учитель 4,1);
- ▶ качество материально-технической базы = 3,5 балла (учитель 3,5);
- ▶ качество учебных планов = 3,4 балла (учитель 3,9);
- ▶ качество питания = 3,2 (учитель 4,2);
- ▶ качество спорта = 3,6 балла (учитель 4,4);
- ▶ качество профильного обучения считают хорошим 49% родителей (против 70% учителей);
- ▶ не более 2% родителей поддерживает такое качество учителя, как реформаторство и инноваторство; 31% считает главным любовь к детям и 35% – профессионализм;
- ▶ 52% родителей считают качество воспитательной работы в школе «достаточным».

Отдельным экспертом – оценщиком качества в образовании выступает директор школы. Российский директор школы в 77% случаев сочетает административную работу с преподавательской нагрузкой, т.е. выполняет двойную роль в качестве оценщика. Используя данные сравнительного исследования (TALIS 2013)¹⁸ можно сформировать профиль качества образования с точки зрения директора школы:

- ▶ дефицит квалифицированных учителей (от 44% до 60% ответов);
- ▶ дефицит современной техники, и плохой доступ к Интернету;
- ▶ дефицит учителей, способных обучать детей со специальными потребностями (30% ответов);
- ▶ проблемы с успеваемостью и дисциплиной учеников (более 50% ответов).

При этом, почти все директора (80%) вполне довольны результатами своей работы, особенно довольны собой директора школ в городах-миллионниках (90%) и самые «возрастные» директора (85%).

«Мы любим, чтобы наш внутренний голос доносился до нас извне». Можно предполагать, что смыслом самооценки качества образования в «своей» школе для директора должно быть аутентичное (подлинное) оцени-

¹⁶ Источник: сайт ВЦИОМ. Режим доступа <http://www.wciom.ru>. Дата обращения 11 декабря 2018.

¹⁷ Там же

¹⁸ Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) [Текст] / под ред. Е. Ленской, М. Пинской; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 36 с. – (Современная аналитика образования. Вып. 1).

вание. Продвинутые международные практики используют аутентичные оценочные системы, где в качестве основного критерия самооценки выступает система личностных смыслов.

В качестве инструмента оценивания выступает портфолио. Введение портфолио требует изменения концепции деятельности школы, содержания и организационной структуры в предложении образовательных услуг. Портфолио должно объединять мнение всех пяти оценщиков, описанных выше, и возможные способы оценивания качества образовательных услуг школы, качества ее деятельности для всех субъектов образовательного процесса – учеников, учителей, родителей, которые в свою очередь также являются внутренними экспертами оценки качества. Руководитель организует планирование развития «против течения»: учителя на основе анализа необходимых для учащихся компетенций, которые входят в портфолио, вносят коррективы в учебные программы и методики обучения; учитель работает в нескольких ролях: исследователь, эксперт, тьютор, менеджер. В школе возникает и культивируется новое содержание взаимоотношений учитель – ученик – родитель, трансформируется взаимодействие учитель – администрация, администрация обслуживает цели, создает условия для вовлечения учителей, родителей и учащихся в процесс работы над портфолио. В этом случае – все потенциальные эксперты по оцениванию качества (учитель – ученик – родитель) становятся «соучастниками» развития», и самооценка связывается с достижениями портфолио. Деятельность в концепте «аутентичного оценивания» формирует «новое качество образовательных услуг» – с собственной системой норм, принципов и культурой.

Оценивание качества школьного образования – это игра с правилами, сформулированными авторами игры. Авторами выступают самые разные субъекты оценивания – от школьников до государства. И каждый раз это новая игра со своими правилами, в результате которой появляются победители и побежденные. Степень прозрачности правил обеспечивает честность игры и увеличивает степень доверия игроков друг к другу. Оценивание качества образования, не специфицированное на запросы базовых потребителей образовательных услуг (детей, родителей, работодателей), и возможности производителей этих услуг (школы) не имеет смысла так же, как игра бессмысленна, если ее правила не признаются игроками и каждый играет «свою игру».

Библиография:

1. Иван Иллич. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный мир. (1971). – М.: Просвещение, 2006. – 160 с. – (Образование: мировой бестселлер).
2. Новое в оценке образовательных результатов: международный аспект \ [А.Литтл, М.Э.Локхед, В. Чайнапа и др.; пер. с англ М.С. Добряковой]; под ред А.Литтл, Э.Вулф; Моск. высш. шк. социал. и экон. наук. – М.: Просвещение, 2007.
3. Нильс Бор. Избранные научные труды. Т.П. М.: Наука, 1971. С.481-496
4. Общественное мнение – 2015. М.: Левада-Центр, 2016

5. Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) [Текст] / под ред. Е. Ленской, М. Пинской; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 36 с. – (Современная аналитика образования. Вып. 1).

6. Bitner, M.J. (1992) Servicescapes: The Impact of Physical Surroundings on Customers and Employees. Journal of Marketing, 56, 57-71. <http://dx.doi.org/10.2307/1252042>

7. Сайт ВЦИОМ. Режим доступа <http://www.wciom.ru>. Дата обращения 11 декабря 2018.

Богданова Ирина Александровна,
начальник отдела организационно-технологического и методического обеспечения оценочных процедур,
e-mail: irina.al.bogdanova@gmail.com

Малышев Юрий Петрович,
заместитель директора по информатизации,
e-mail: yr.malyshev@mail.ru

Фрадкин Валерий Евгеньевич,
заместитель директора по науке,
e-mail: valery.fradkin@gmail.com
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»,
Санкт-Петербург, Россия

РЕЙТИНГИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 2018 ГОДУ

ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» по поручению Комитета по образованию составил рейтинги общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы среднего общего образования. В настоящей статье коротко описаны основные принципы составления рейтингов в 2018 году. В приложении дана сводная таблица по результатам рейтингования.

По итогам 2017/2018 учебного года были сформированы итоговые рейтинги по пяти основным направлениям:

- 1) результаты массового образования,
- 2) высокие образовательные результаты и достижения,
- 3) условия ведения образовательной деятельности,
- 4) кадровое обеспечение,
- 5) управление образовательной организацией.

В каждый рейтинг включено около 100 образовательных организаций, набравших наибольшее количество баллов. Точное число школ в каждом рейтинге зависит от того, сколько образовательных организаций получали

одинаковое количество баллов. В том случае, если организация получала высокие баллы сразу по нескольким направлениям, она включалась одновременно в несколько рейтингов.

Рейтинги образовательных организаций Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы среднего общего образования, основываются на критериях Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, утвержденных распоряжением Комитета по образованию от 20.01.2014 №37-р «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования (далее – СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО» и формируются для повышения открытости системы образования Санкт-Петербурга.

Рейтинги составлены на основе анализа объективных данных, содержащихся в информационных системах Санкт-Петербурга: АИСУ «Параграф», региональной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, базе данных олимпиад.

В 2018 году принцип построения системы рейтингов вместо трехуровневого стал двухуровневым:

- I-й уровень – компоненты рейтинга;
- II-й уровень – итоговый рейтинг.

Компоненты рейтингов строятся на основе данных, содержащихся в информационных системах Санкт-Петербурга, (без дополнительных запросов в образовательные организации):

- АИСУ «Параграф»;
- РИС ГИА;
- база данных олимпиад¹⁹;
- информация о результатах конкурсов педагогических достижений;
- база результатов НОКО;
- база результатов региональных диагностических работ;
- инновационные площадки (сайт комитета по образованию);
- жалобы и предписания (данные Управления по надзору и контролю за соблюдением законодательства в сфере образования Комитета по образованию).

Всего в системе рейтингов 2018 года учитывалось 40 компонентов рейтингов. Количество компонентов рейтингов уменьшилось по сравнению с 2017 годом за счет нескольких нововведений 2018 года.

В этом году в рейтинге по условиям ведения образовательной деятельности обеспеченность компьютерами обучающихся и обеспеченность компьютерами учителей учитывались в едином компоненте «Обеспеченность компьютерами».

¹⁹ База данных олимпиад – набор данных, включающий информацию о результатах Всероссийской олимпиады школьников и региональных олимпиад.

Аналогично обеспеченность ОО презентационным оборудованием и обеспеченность ОО цифровыми лабораториями учитывались в компоненте «обеспеченность ОО цифровым оборудованием». Также был убран компонент рейтинга «обеспеченность ОО площадями».

При изменении набора компонентов рейтингов не изменился общий подход к рейтингованию, заключающийся в отказе от выстраивания ранжированных списков ОО в зависимости от абсолютного значения того или иного показателя. Баллы для формирования первичных рейтингов имеют дискретный набор значений от 0 до 10.

Сначала весь диапазон вычисленных для образовательных организаций значений каждого показателя делится на 10 равных частей, затем организациям, значения показателя для которых попадают в первую часть²⁰, присваивается балл «10», во вторую – «9» и т.д. Организациям, в которых показатель равен нулю или данные отсутствуют в информационных системах Санкт-Петербурга, присваивается балл «0».

Баллы, полученные при построении компонентов, суммируются для получения баллов по каждому итоговому рейтингу.

На основе построенных компонентов рейтингов в 2018 году формируется, как и в 2017 году, 5 итоговых рейтингов, названия которых указаны выше.

Публикации подлежит список ста лучших образовательных организаций Санкт-Петербурга по каждому итоговому рейтингу.

Рейтинг образовательных организаций по результатам массового образования

Рейтинг образовательных организаций по результатам массового образования рассчитывается по результатам региональных диагностических работ, государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования. В рейтинге не учитывается средний балл ЕГЭ и ОГЭ школ.

В показатели рейтинга входят медианы²¹ результатов региональных диагностических работ (далее – РДР), выпускных экзаменов по математике, русскому языку и предметам по выбору (лучший результат), однородность результатов РДР и выпускных экзаменов, отсутствие неудовлетворительных результатов обучения (повторное обучение, неудовлетворительные результаты).

В итоговый рейтинг образовательных организаций по результатам массового образования (рейтинг 1) вошло 98 образовательных организаций Санкт-Петербурга, набравших наибольшее количество баллов²².

²⁰ Часть с наибольшими значениями показателя.

²¹ Медиана в данном случае – балл, который делит количество выпускников пополам: половина выпускников получает оценки выше медианы, половина – ниже медианы, таким образом, нивелируются очень высокие и низкие результаты.

²² В рейтинге 2018 учитывались, но не показаны школы городского подчинения, места, занимаемые ими, оставлены пустыми для корректного сопоставления данных с предыдущими годами.

Расположение образовательных организаций внутри каждой рейтинговой группы (с одинаковой суммой рейтинговых баллов) идет по возрастанию их номеров.

Рейтинг образовательных организаций по высоким образовательным результатам и достижениям обучающихся

Рейтинг образовательных организаций по высоким образовательным результатам и достижениям обучающихся рассчитывается по результатам участия во Всероссийской олимпиаде школьников (региональный и заключительный этапы), в региональных олимпиадах Санкт-Петербурга, по высоким (в числе 10% лучших по Санкт-Петербургу) и стобалльным результатам выпускных экзаменов. Методика расчета рейтинга в 2018 году не менялась.

В рейтинг образовательных организаций по высоким образовательным результатам и достижениям обучающихся (рейтинг 2) вошло 98 образовательных организаций Санкт-Петербурга, набравших наибольшее количество баллов.

Расположение образовательных организаций внутри каждой рейтинговой группы (с одинаковой суммой рейтинговых баллов) идет по возрастанию их номеров.

Рейтинг образовательных организаций по качеству условий ведения образовательной деятельности

Рейтинг образовательных организаций по качеству условий ведения образовательной деятельности рассчитывается по обеспеченности учащихся помещениями (площадь читальных залов, наличие специализированных кабинетов), по разнообразию видов обучения (отделения дополнительного и дошкольного образования, логопедические пункты, школьные музеи), по разнообразию объектов спортивной инфраструктуры (стадионы, спортплощадки, спортивные залы, бассейны), по обеспечению средствами информатизации (цифровые лаборатории, лаборатории робототехники, проекторы, интерактивные доски, компьютеры).

В рейтинг образовательных организаций по качеству условий ведения образовательной деятельности (рейтинг 3) вошло 125 образовательных организаций Санкт-Петербурга, набравших наибольшее количество баллов.

Расположение образовательных организаций внутри каждой рейтинговой группы (с одинаковой суммой рейтинговых баллов) идет по возрастанию их номеров.

Рейтинг образовательных организаций по кадровому обеспечению

Рейтинг образовательных организаций по кадровому обеспечению рассчитывается по обеспеченности учительскими кадрами, обеспеченности учащихся службами сопровождения, квалификации и достижениям учителей.

В 2018 году методика расчета рейтинга не менялась.

В рейтинг образовательных организаций по кадровому обеспечению (рейтинг 4) вошла 91 образовательная организация Санкт-Петербурга, набравшая наибольшее количество баллов.

Расположение образовательных организаций внутри каждой рейтинговой группы (с одинаковой суммой рейтинговых баллов) идет по возрастанию их номеров.

Рейтинг образовательных организаций по качеству управления

Рейтинг образовательных организаций по качеству управления рассчитывается по квалификации и достижениям руководящих работников школ, инновационной деятельности и достижениям школ в конкурсах образовательных организаций.

В рейтинг образовательных организаций по качеству управления (рейтинг 5) вошли 105 образовательных организаций Санкт-Петербурга, набравших наибольшее количество баллов.

Расположение образовательных организаций внутри каждой рейтинговой группы (с одинаковой суммой рейтинговых баллов) идет по возрастанию их номеров.

Богданова Ирина Александровна,
Начальник отдела организационно-технологического и методического обеспечения оценочных процедур,
e-mail: irina.al.bogdanova@gmail.com

Смирнова Зинаида Юльевна,
старший методист,
e-mail: zinaida.smirnova@gmail.com

Фрадкин Валерий Евгеньевич,
Заместитель директора по науке,
e-mail: valery.fradkin@gmail.com
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»,
Санкт-Петербург, Россия

О НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СПБРСОКО

Исходя из современных тенденций развития систем оценки качества образования можно выделить следующие приоритетные направления совершенствования функционирования РСОКО на уровнях региона и районов:

- 1) обеспечение достоверности результатов оценочных процедур;

- 2) организация адресной деятельности с различными группами участников образовательного процесса на основе результатов оценочных процедур;
- 3) организация повышения квалификации учителей и руководителей на основе использования результатов оценочных процедур;
- 4) повышение эффективности управления образовательными организациями, использование принципов управления на основе данных.

Основой для организации этих видов деятельности могут служить следующие материалы:

- 1) результаты оценочных процедур и аналитические отчеты, предоставляемые Рособрнадзором, ФИПИ, ФИОКО, СПбЦОКОиИТ, СПбАППО;
- 2) данные базы «Параграф»;
- 3) образовательные программы, рабочие программы, программы развития ОО, локальные акты ОО;
- 4) результаты контекстного анкетирования, проводимого в ходе оценочных процедур;
- 5) результаты работы наблюдателей.

Как указано выше, первоочередной задачей на нынешнем этапе является обеспечение достоверности получаемых в ходе различных оценочных процедур результатов, без чего вся система оценки качества становится бессмысленной.

Попытки отдельных педагогов и руководителей образовательных организаций скорректировать результаты прежде всего таких работ, как Всероссийские проверочные и Региональные диагностические работы, связаны зачастую не столько с желанием «сохранить честь мундира» или «заботой о репутации школы», сколько с принципиальным непониманием смысла проведения оценочных процедур и в целом с непониманием идей и принципов формирующего оценивания, то есть оценивания с целью корректировки, а не с целью поиска и наказания виноватых.

Многие из таких педагогов и руководителей уверены в том, что они и так знают, что и как делать, какие проблемы есть в обучении предмету в целом или у конкретных обучающихся.

Проверочные и диагностические работы для таких педагогов и руководителей не являются основанием для размышлений над методическим инструментарием, способами организации и подачи материала, личностными качествами и профессиональными умениями самого педагога, условиями организации образовательной деятельности и т.д. Результаты оценочных процедур не являются в этих случаях основой для корректировки рабочих и образовательных программ, разработки программ развития и т.п.

К сожалению, мы в таких ситуациях имеем дело с противопоставлением интуиции и достоверных данных в процессе принятия управленческих решений, а при эффективном и качественном управлении интуиция и учет данных не противостоят, а дополняют друг друга.

В приведенных ниже таблицах 7–10 сделана попытка выделить и сгруппировать некоторые виды деятельности, которые могут быть организованы на

уровне районов Санкт-Петербурга. Безусловно, приведенные примеры не являются исчерпывающими, многие из них так или иначе реализуются сегодня сотрудниками районных информационно-методических центров.

Основная проблема здесь заключается в том, что пока подобная адресная деятельность еще не является в достаточной мере системной, цели, задачи, контингент, на который рассчитаны проводимые мероприятия, не формируются на основании получаемых в ходе оценочных процедур результатов.

В предложенных таблицах виды деятельности сгруппированы для следующих категорий участников образовательного процесса:

- учащиеся;
- образовательные организации;
- педагоги;
- администрация (руководители) ОО.

Для каждой категории по некоторым основаниям выделены группы, в которых задачи деятельности, виды и формы реализации могут быть различными. Выявляются эти группы именно на основании результатов оценочных процедур. Важно понимать, что в зависимости от условий конкретного района и образовательной организации могут выявляться и другие варианты групп. Например, можно учитывать характеристики контингента обучающихся, удаленность от культурных центров, уровень образования родителей и иные категории социального контекста.

Поэтому при организации подобной работы в районе необходимо сформулировать принципы выявления тех или иных групп для организации деятельности.

С целью поддержки такой работы СПбЦОКОиИТ начал в 2018 году проводить курсы повышения квалификации для сотрудников районных центров оценки качества образования, а также заместителей директоров ОО по учебно-воспитательной работе. В ходе проведения конференции «Информационные технологии для новой школы – 2019» планируется проведение большой секции для сотрудников ИМЦ по вопросам оценки качества образования.

Таблица 1

Организация адресной работы с различными группами обучающихся, выявленными на основании оценочных процедур

Группа учащихся с низким уровнем предметных знаний и умений	Группа учащихся, у которых сформированы базовые умения	Группа учащихся с высоким уровнем предметных знаний и умений
Выявление указанных групп обучающихся		
Разработка методических материалов для организации работы с данной группой обучающихся		
Организация групповых консультаций для обучающихся (очных и с использованием дистанционных технологий).	Работа по выявлению академически одаренных детей, их интересов	Работа по выявлению академически одаренных детей, их интересов

Изучение индивидуальных факторов риска	Вовлечение обучающихся в конкурсы, олимпиады и т.п.
Консультации учителей и психологов для обучающихся и родителей	
Профориентационная работа с каждой группой	

Таблица 2

Организация адресной работы с ОО

ОО с низкими массовыми результатами	Основная группа ОО	ОО с высокими массовыми результатами
Выявление указанных групп ОО		
Подтверждение достоверности полученных результатов (сравнение результатов различных оценочных процедур, мнения наблюдателей и др.)		
Выявление причин низких результатов	Выявление возможностей для повышения результатов	Выявление особенностей работы ОО и возможностей использования опыта ОО в работе других ОО
Консультирование администрации по организации работы с педагогами и группами обучающихся	Организация взаимодействия с ОО с высокими результатами (бенчмаркинг)	Выявление возможностей использовать индивидуальный опыт педагогов и администраторов
Организация работы по учету результатов оценочных процедур в образовательных программах и программе развития ОО		
Организация независимого наблюдения при проведении оценочных процедур Организация независимой проверки и/или выборочной перепроверки результатов Сравнение результатов оценочных работ и результатов итоговой и промежуточной оценки обучающихся Организация районных мероприятий по обмену опытом ВСОКО		
Формирование предложений о поощрении и адресной помощи ОО к администрации районов		
Формирование предложений по сети образовательных организаций в районе		

Таблица 3

Организация адресной работы с педагогами

Педагоги, не обеспечивающие результатов, соответствующих ФГОС	Основная группа педагогов	Педагоги, стабильно обеспечивающие высокие подтвержденные результаты
Выявление указанных групп педагогов		
Подтверждение достоверности полученных результатов (сравнение результатов различных оценочных процедур, результаты наблюдателей и др.)		
Обсуждение результатов оценочных процедур методическими объединениями.		
Выявление причин низких результатов	Выявление возможностей для повышения результатов	Выявление возможностей использовать индивидуальный опыт педагогов
Организация адресного повышения квалификации		
Организация работы по учету результатов оценочных процедур при подготовке образовательных программ ОО и рабочих программ педагогов		

Формирование плана повышения квалификации с учетом оценочных процедур (резерв часов на адресное повышение квалификации, педагоги-наставники, обучение критериальному оцениванию и др.)
Формирование предложений о поощрении и адресной помощи педагогам

Таблица 4

Организация адресной работы с администрацией ОО

ОО в которых не создана работающая ВСОКО	Основная группа ОО	ОО, в которых создана работающая ВСОКО
Изучение внутришкольных систем оценки качества образования		
Изменение роли районных и школьных методических объединений		
Обеспечение работы методических объединений с результатами оценочных процедур		
Обеспечение формирования единых подходов к оцениванию во всех образовательных организациях (критериальное оценивание)		
Обучение школьных административных команд по следующим направлениям: интерпретация результатов оценочных процедур и принятие управленческих решений на их основе; формирование школьных ВСОКО; формирование банка результатов оценочных процедур в школе; формирование плана внеурочной деятельности с учётом результатов оценочных процедур; формирование методических тем учителя с учётом результатов оценочных процедур; формирование тематик методических и педагогических советов с учётом результатов оценочных процедур		

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

МЕТОДИКА НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ (2018)

СПб Общественный совет по НОКО Протокол № 2 от 09.07.2018

ООО «Петербургский ИВЦ»

МЕТОДИКА

расчета показателей независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательных организаций Санкт-Петербурга, 2018 (комбинированная)

Перечень показателей и их значение рассчитывается в соответствии с Приказом Минобрнауки России от _____

1. Основными источниками данных являются:
 - a. Официальный сайт образовательной организации;
 - b. Текст публичного доклада (самообследования) образовательной организации, опубликованный на официальном сайте;
 - c. Официальные статистические данные;
 - d. Данные опросов получателей образовательных услуг.
2. По каждой группе показателей рассчитывается сумма. Также рассчитывается итоговая сумма по всем показателям.

Методика расчета показателей

1. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями
- 1.1. Показатели, характеризующие критерий «Открытость и доступность информации об организации»

Источники данных: официальный сайт образовательной организации в сети Интернет

№ п/п	Позиция оценивания ¹	Балл за позицию
	Заполненный раздел «Сведения об образовательной организации на главной странице сайта», содержащий информацию ² :	

¹ В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 582 "Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации" с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 мая 2017 г.

№ 575 и 7 августа 2017 г. № 944.

² Возможно, в подразделе «Основные сведения»

1	- о дате создания образовательной организации, - об учредителях образовательной организации, - о месте нахождения образовательной организации и ее филиалов (при наличии) - о режиме работы, - о графике работы, - о контактных телефонах и об адресах электронной почты организации³ - о численности обучающихся по реализуемым образовательным программам за счет бюджетных ассигнований Санкт-Петербурга и по договорам об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц; - о языках, на которых осуществляется образование (обучение);	1 ⁴
2	- о структуре и об органах управления⁵ образовательной организации, в том числе: - наименование структурных подразделений (при наличии); - наименование органов управления; - фамилии, имена, отчества и должности руководителей структурных подразделений (при наличии); - места нахождения структурных подразделений (при наличии); - адреса официальных сайтов в сети "Интернет" структурных подразделений (при наличии); - адреса электронной почты структурных подразделений (при наличии); - сведения о наличии положений о структурных подразделениях (при их наличии) с приложением копий указанных положений; - сведения о наличии положений об органах управления с приложением копий указанных положений;	1

³ Возможно, в подразделе или в отдельном меню «Контакты» или аналогичном.

⁴ Здесь и далее в п. 1.1: наличие перечисленного –1, отсутствие одной позиции – 0

⁵ Возможно, в подразделе «Структура и органы управления ОО»

3	копии ⁶ : - устава образовательной организации; - лицензии на осуществление образовательной деятельности (с приложениями); - свидетельства о государственной аккредитации (с приложениями); - плана финансово-хозяйственной деятельности образовательной организации, утвержденного в установленном законодательством Российской Федерации порядке, или бюджетной сметы образовательной организации; - локальных нормативных актов, предусмотренных частью 2 статьи 30 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" ⁷ , - правил внутреннего распорядка обучающихся, - правил внутреннего трудового распорядка, - коллективного договора; - отчет о результатах самообследования;	1
4	- документ о порядке оказания платных образовательных услуг, в том числе образец договора об оказании платных образовательных услуг, или указание на отсутствие таких услуг - документ об утверждении стоимости обучения по каждой образовательной программе; - документ об установлении размера платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми, осваивающими образовательные программы дошкольного образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, за содержание детей в образовательной организации, реализующей образовательные программы	1

⁶ Возможно, в разделе «Документы». Все документы должны быть действующими.

⁷ «Локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе регламентирующие правила приема обучающихся, режим занятий обучающихся, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся, порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся».

	начального общего, основного общего или среднего общего образования, если в такой образовательной организации созданы условия для проживания обучающихся в интернате, либо за осуществление присмотра и ухода за детьми в группах продленного дня в образовательной организации, реализующей образовательные программы начального общего, основного общего или среднего общего образования; - предписания органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования, отчеты об исполнении таких предписаний; - иную информацию, которая размещается, публикуется по решению образовательной организации	
5	- об уровне образования⁸; - о формах обучения; - о нормативном сроке обучения; - о сроке действия государственной аккредитации образовательной программы (при наличии государственной аккредитации)⁹; - об описании образовательной программы с приложением ее копии; - об учебном плане с приложением его копии; - об аннотации к рабочим программам дисциплин (по каждой дисциплине в составе образовательной программы) с приложением их копий (при наличии); - о календарном учебном графике с приложением его копии; - о методических и об иных документах, разработанных образовательной организацией для обеспечения образовательного процесса; - о реализуемых образовательных программах, в том числе о реализуемых адаптированных образовательных программах, с указанием учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, предусмотренных соответствующей образовательной программой; - об использовании при реализации указанных образовательных программ электронного обучения и дистанционных образовательных технологий;	1
6	- о федеральных государственных образовательных стандартах ¹⁰	1

⁸ Здесь и далее возможно в подразделе «Образование»

⁹ Возможно, в подразделе «Документы»

¹⁰ Возможно, в разделе «Образовательные стандарты» в виде работающих ссылок на документы

7	- об объеме образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований субъекта Российской Федерации и по договорам об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц; - о поступлении финансовых и материальных средств и об их расходовании по итогам финансового года	1
8	- доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям, в том числе приспособленным для	1
	использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья; -электронные образовательные ресурсы, к которым обеспечивается доступ обучающихся, в том числе приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья;	
9	Учет результатов анкетирования получателей образовательных услуг	2
Максимальный балл		10

1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации

Источник данных: официальный сайт образовательной организации

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1	о руководителе образовательной организации, его заместителях, руководителях филиалов образовательной организации (при их наличии), в том числе: - фамилия, имя, отчество (при наличии) руководителя, его заместителей; - должность руководителя, его заместителей; - контактные телефоны; - адреса электронной почты	0-2-4-5 ¹¹

¹¹ Отсутствие 1-й позиции у одного из руководителей – 4 балла, отсутствие 2-х позиций у одного из руководителей или 1-й позиции у двух – 2 балла, отсутствие 3-х и более позиций – 0 баллов.

2	о персональном составе педагогических работников с указанием уровня образования, квалификации и опыта работы, в том числе: - фамилия, имя, отчество (при наличии) работника; - занимаемая должность (должности); - преподаваемые дисциплины; - ученая степень (при наличии); - ученое звание (при наличии); - наименование направления подготовки и (или) специальности; - данные о повышении квалификации и (или) профессиональной переподготовке (при наличии); - общий стаж работы; - стаж работы по специальности	0-2-4-5 ¹²
Максимальный балл		10

1.3. Обеспечение на официальном сайте образовательной организации наличия и функционирования дистанционных способов обратной связи и взаимодействия с получателями услуг

Источник данных: официальный сайт образовательной организации;

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1	По телефону	0-1
2	С помощью электронной почты	0-1
3	С помощью электронных сервисов - форма для подачи электронного обращения/ жалобы/предложения; - раздел «Часто задаваемые вопросы»; - раздел «Консультации по оказываемым услугам»; - другое	0-1 0-1 0-1 0-1 0-1
4	обеспечение технической возможности выражения участниками образовательных отношений мнения о качестве оказания услуг (наличие анкеты для опроса граждан или гиперссылки на нее)	0-1-2-3 ¹³

¹² Эксперту будут предоставлены данные о количестве педагогических работников ОО. Заполнение данных на 100% педработников при единичных отсутствующих данных или полное заполнение на 95% и более работников – 5 баллов. Заполнение данных на 95% педработников при единичных отсутствующих данных или полное заполнение на 90% и более работников – 4 балла. Заполнение данных на 90% педработников при единичных отсутствующих данных или полное заполнение на 85% и более работников – 2 баллов. В остальных случаях – 0.

¹³ Наличие анкеты или гиперссылки – 1 балл, наличие результатов анкетирования (в любом виде, например, в виде таблицы или диаграммы – 2 балла, анализ результатов анкетирования или ссылки на учет этих результатов в самообследовании – 3 балла)

Максимальный балл	10
--------------------------	-----------

1.4. Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг

Источник данных: результаты анкетирования

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1	Учет результатов анкетирования получателей образовательных услуг ¹⁴	10
Максимальный балл		10

2. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность

2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации

Оценивается по результатам анализа материалов самообследования или данных на сайте ОО

Источник данных: официальный сайт образовательной организации; материалы самообследования

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1.	наличие оборудованных учебных кабинетов	0-1-2-3 ¹⁵
2.	наличие объектов для проведения практических занятий (лабораторий),	0-1-2 ¹⁶
3.	наличие библиотек	0-1
4.	объектов спорта	0-1-2-3 ¹⁷
5.	- средств обучения и воспитания, приспособленных для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья	0-1
Максимальный балл		10

¹⁴ Результаты анкетирования получателей образовательных услуг.

¹⁵ Наличие оборудованных кабинетов физики, химии, биологии, технологии -1 балл, указание на их оборудование интерактивными досками и проекторами – 2 балла, указание на осуществление закупок оборудования для этих кабинетов за последние 3 года – 3 балла.

¹⁶ Наличие лабораторий – 1 балл, наличие электронных лабораторий по физике, химии, биологии, естествознанию - 1 балл

¹⁷ Наличие спортивного зала -1 балл, стадиона – 1 балл, тренажерного зала – 1 балл

2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся

Источник данных: официальный сайт образовательной организации; материалы самообследования

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
		Нет – Один – Более одного
1.	обеспечение условий питания обучающихся, в том числе инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья	0-1-2-3 ¹⁸
2.	Наличие медицинского кабинета	0-1
3.	Наличие договора с поликлиникой	0-1
4.	Режим работы медицинского кабинета	0-1 ¹⁹
5.	Проведение дней здоровья	0-1
6.	Наличие специализированных кабинетов по охране и укреплению здоровья (комнаты релаксации, психологической разгрузки и пр.)	0-1
7.	Наличие занятий ЛФК	0-1
8.	Наличие бассейна или договор с бассейном	0-1
Максимальный балл		10

2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися

Источник данных: официальный сайт образовательной организации; материалы самообследования

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1.	Наличие кружков, спортивных секций, творческих коллективов	0-3 ²⁰
2.	Проведение психологических и социологических исследований, опросов	0-1
3.	Учет результатов анкетирования	6
Максимальный балл		10

2.4. Наличие дополнительных образовательных программ

Источник данных: официальный сайт образовательной организации; материалы самообследования

¹⁸ Наличие отдельной столовой -1 балл, наличие буфета – 1 балл, обеспечение обучающихся с ОВЗ диетическим питанием – 1 балл

¹⁹ Медицинский кабинет открыт ежедневно в течение всего учебного дня

²⁰ Наличие на сайте расписаний работы более чем 5-и кружков, секций и т.п. – 1 балл, наличие на сайте описаний, фотографий и др., иллюстрирующих работу кружков, секций, творческих коллективов - 1 балл, наличие отделения дополнительного образования (на сайте выделен отдельный раздел с планом работы, расписанием, анализом работы) – 1 балл

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1.	Наличие программ социально-педагогической направленности	0-2
2.	Наличие программ технической направленности	0-2
3.	Наличие программ физкультурно-спортивной направленности	0-1
4.	Наличие программ художественной направленности	0-1
5.	Наличие программ естественно-научной направленности	0-1
6.	Наличие программ туристско-краеведческой направленности	0-1
7.	Охват обучающихся дополнительными образовательными программами	0-1-2 ²¹
Максимальный балл		10

2.5. Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и олимпиадах (в том числе во всероссийских и международных), выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях

Источник данных: официальный сайт образовательной организации; материалы самообследования

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1.	наличие и полнота информации о конкурсах и олимпиадах (в том числе во всероссийских и международных)	0-1
2.	удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах в общей численности учащихся (кроме спортивных) ²⁰	0-1
3.	Наличие информации о победителях конкурсов, смотров и др. (кроме спортивных) районных региональных всероссийских и международных	0 - 1 - 2 - 3
4.	Удельный вес численности учащихся, принявших участие в спортивных олимпиадах, соревнованиях в общей численности учащихся ¹⁵	0 – 1
5.	Наличие информации о победителях спортивных соревнований и олимпиад районных региональных всероссийских и международных	0 - 1 - 2 - 3
6.	Учет результатов анкетирования получателей образовательных услуг ²³	0-1
Максимальный балл		10

²¹ Менее 15% - 0, от 15 до 50% - 1, более 50% - 2. В случае, если в тексте самообследования не указана доля обучающихся, но есть указание на наличие более 2-х дополнительных ОП, выставляется 1.

²⁰ На основании публичного доклада или самообследования.

²³ Результаты анкетирования получателей образовательных услуг.

2.6. Наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся

Источник данных: официальный сайт образовательной организации; материалы самообследования

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1.	Наличие психолого-педагогического консультирования обучающихся, их родителей (законных представителей), педагогических работников	0-1-2-3
2.	Наличие коррекционно-развивающих и компенсирующих занятий с обучающимися, логопедической помощи обучающимся	0-2
3.	Наличие комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий	0-2
4.	помощь обучающимся в профориентации, получении профессии и социальной адаптации	0-3
Максимальный балл		10

2.7. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

Источник данных: официальный сайт образовательной организации; материалы самообследования

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за позицию
1.	Оборудование территории, прилегающей к образовательной организации, и ее помещений с учетом доступности для инвалидов: - оборудование входных групп пандусами/подъемными платформами; - наличие поручней, расширенных дверных проемов; - наличие специально оборудованных санитарногигиенических помещений в организации для удобства пользования инвалидами и детей с ОВЗ - наличие оборудованных игровых зон - наличие зон отдыха в помещениях	0-2 балла ²⁴
2.	Обеспечение в образовательной организации условий доступности, позволяющих инвалидам и детям с ОВЗ получать образовательные услуги наравне с другими, включая: - наличие в перечне реализуемых образовательных программ адаптивных программ; - наличие и реализация учебных планов для домашнего обучения; - дублирование надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефноточечным шрифтом Брайля; - наличие альтернативной версии официального сайта организации в сети «Интернет» для инвалидов по зрению;	0-1 0-1 0-1 0-1

²⁴ Результаты анкетирования получателей образовательных услуг.

	- наличие сотрудников, прошедших обучение по программам, связанным с инклюзией, работой с детьми с ОВЗ - помощь, оказываемая работниками образовательной организации, прошедшими необходимое обучение (инструктирование) (возможность сопровождения работниками организации: психологи, мед. работники и др.) - наличие возможности предоставления образовательных услуг в дистанционном режиме	0-1 0-1 0-1
3.	Доля участников образовательных отношений, удовлетворенных доступностью образовательных услуг для инвалидов	1 балл ²⁵
Максимальный балл		10

По пп. 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, единицей измерения показателей в которых являются проценты, строится пропорциональная балльная шкала, в которой 100% соответствуют 10 баллам.

3. Показатели, характеризующие общий критерий оценки условий качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников

Источник данных: результаты анкетирования получателей образовательных услуг, полученные в электронной форме.

3.1. Доля получателей образовательных услуг, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость работников организации от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

3.2. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных компетентностью работников организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

4. Показатели, характеризующие общий критерий оценки условий качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся удовлетворенности качеством образовательной деятельности организаций

Источник данных: результаты анкетирования получателей образовательных услуг, полученные в электронной форме.

4.1. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных материальнотехническим обеспечением организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

4.2. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

4.3. Доля получателей образовательных услуг, которые готовы рекомендовать организацию родственникам и знакомым, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг.

²⁵ Результаты анкетирования получателей образовательных услуг.

АНКЕТА ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

СПб Общественный совет по НОКО Протокол № 2 от 09.07.2018 ООО «Петербургский ИВЦ»

**Анкета получателя образовательных услуг
Независимая оценка качества условий осуществления образовательной
деятельности,
Санкт-Петербург, 2018**

Для ОО общего и среднего профессионального образования опрашиваются родители (законные представители) учащихся и учащиеся старше 14 лет – не менее 200 человек от ОО (если в ОО меньше 200 обучающихся, то опрашивается не менее 75%). В ОО, в которых реализуются программы нескольких уровней образования, необходимо включить в выборку представителей по каждому уровню.

Регистрация

1. Выберите район расположения образовательной организации, условия осуществления образовательной деятельности в которой Вы будете оценивать

2. Выберите образовательную организацию, условия осуществления образовательной деятельности в которой Вы будете оценивать

3. Кем вы являетесь по отношению к данной организации?

- ☐ 1. Родитель (законный представитель) учащегося, воспитанника
☐ 2. Обучающийся, студент

В целях независимой оценки качества образовательной деятельности организации просим заполнить анкету, отметив позиции, в наибольшей степени отвечающие Вашему мнению.

В каждом вопросе (или строке комплексного вопроса) выберите только один вариант ответа. Оставлять вопросы без ответа нельзя.

1. Удовлетворены ли Вы открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности образовательной организации, размещенной на информационных стендах, на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

- ☐ а. Полностью удовлетворен
☐ б. Скорее удовлетворен
☐ в. Скорее не удовлетворен
☐ г. Полностью не удовлетворен
☐ д. Материалами сайта не пользуюсь

2. В образовательной организации, условия осуществления образовательной деятельности в которой Вы оцениваете, можно отметить:

	Достаточно	Частично	Отсутствует	Не могу ответить
Наличие оборудованных соответствующей мебелью зон отдыха (в коридорах, рекреациях)				
Понятную навигацию (наличие указателей, схем)				
Наличие доступа обучающихся к питьевой воде				
Чистоту санитарно-гигиенических помещений				
Обеспеченность санитарно-гигиеническими принадлежностями				

3. В образовательной организации, условия осуществления образовательной деятельности в которой Вы оцениваете, можно отметить наличие возможности:

	Достаточно	Частично	Отсутствует	Не могу ответить
Участия обучающихся в конкурсах, олимпиадах, спортивных соревнованиях				
Обучения в кружках и секциях				
Посещения обучающимися музеев, театров, выставок и др., участие в экскурсиях				

4. Образовательная организация, условия осуществления образовательной деятельности в которой Вы оцениваете, оборудована для обучения в ней инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья:

	Достаточно	Частично	Отсутствует	Не могу ответить
Пандусами и/или подъемными платформами				
Специальными поручнями				
Расширенными дверными проемами				
Специальными санитарно-гигиеническими помещениями				
Дублирующими информационными табличками, выполненными шрифтом Брайля				

5. В образовательной организации, условия осуществления образовательной деятельности в которой Вы оцениваете, используются дистанционные формы обучения

	Достаточно	Частично	Отсутствует	Не могу ответить
Для работы со всеми группами учащихся				
Для работы с обучающимися, находящимися на домашнем обучении или с ограниченными возможностями здоровья				
Для работы с заболевшими обучающимися				
Для работы кружков, факультативов, проведения конкурсов				
Для подготовки к олимпиадам				
Другое				

6. Удовлетворены ли Вы комфортностью условий предоставления услуг

- ☐ а. Полностью удовлетворен
- ☐ б. Скорее удовлетворен
- ☐ в. Скорее не удовлетворен
- ☐ г. Полностью не удовлетворен

7. Удовлетворены ли Вы доступностью образовательных услуг для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья

- ☐ а. Полностью удовлетворен
- ☐ б. Скорее удовлетворен
- ☐ в. Скорее не удовлетворен
- ☐ г. Полностью не удовлетворен
- ☐ д. Не могу ответить на этот вопрос

8. Удовлетворены ли Вы доброжелательностью, вежливостью работников образовательной организации

	Полностью удовлетворен	Скорее Удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен
Руководители образовательной организации (директор, заместители директора, секретарь и/или помощник руководителя)				
Педагогический коллектив				
Технические работники (уборщицы, сотрудники пищеблока и др.)				

9. Готовы ли Вы рекомендовать образовательную организацию родственникам и знакомым (могли бы ее рекомендовать, если бы была возможность выбора организации)

- ☐ а. Готов(а)
- ☐ б. Скорее готов(а)
- ☐ в. Скорее не готов(а)
- ☐ г. Не готов(а)

10. В образовательной организации обеспечено удобство взаимодействия обучающихся и их родителей (законных представителей) для получения консультаций, ответов на вопросы, разрешения споров и конфликтов

	Достаточно	Частично	Отсутствует
С руководителями			
С педагогами			

11. В образовательной организации имеются стенды, электронные средства (экраны, табло, киоски и др.), на которых размещена информация об:

	Достаточно	Частично	Отсутствует
Образовательной организации (лицензия, свидетельство об аккредитации и др.)			
Контактные данные и часы приема руководителей			
Контакты вышестоящих организаций			
Расписания уроков и внеурочной деятельности			
Графики работы кружков и секций			

12. Вы имеете опыт взаимодействия с руководителями и педагогами образовательной организации через:

(выберите любое количество ответов)

- ☐ а. личные встречи на родительских собраниях;
- ☐ б. личные встречи в часы приема;
- ☐ в. электронную почту;
- ☐ г. телефонные звонки;
- ☐ д. почтовую переписку;
- ☐ е. сервисы на сайте образовательной организации;
- ☐ ж. Другое (укажите, что именно) _____

13. Удовлетворены ли Вы графиком работы образовательной организации

	Полностью удовлетворен	Скорее Удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Не могу ответить
Работы групп продленного дня					
Работы медицинского персонала					
Работы кружков и спортивных секций					
Организации внеклассных мероприятий					
Работы в каникулы					

14. Удовлетворены ли Вы в целом условиями оказания образовательных услуг в образовательной организации

- ☐ а. Полностью удовлетворен
- ☐ б. Скорее удовлетворен
- ☐ в. Скорее не удовлетворен
- ☐ г. Полностью не удовлетворен

**СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ, 2018**

**Распределение максимальных и минимальных результатов
по отдельным критериям**

Наименование района	Кол-во ОО	Количество отличных результатов					Количество неудовлетворительных результатов				
		Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Итог	Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Итог
Адмиралтейский	33	4	2	32	31	5	0	0	0	0	0
Василеостровский	25	8	7	25	23	9	0	0	0	0	0
Выборгский	59	7	6	52	49	11	0	0	0	0	0
Калининский	52	8	14	51	46	23	0	0	0	0	0
Кировский	47	8	12	47	44	18	0	0	0	0	0
Колпинский	26	2	5	25	21	7	0	0	0	0	0
Красногвардейский	42	1	0	39	31	4	0	0	0	0	0
Красносельский	45	6	3	41	32	8	0	0	1	1	1
Кронштадтский	7	1	0	7	7	5	0	0	0	0	0
Курортный	16	2	8	13	12	9	0	0	1	1	1
Московский	37	0	0	36	29	1	0	0	0	0	0
Невский	61	5	1	59	45	7	0	0	1	1	1
Петроградский	21	3	0	19	18	2	0	0	0	0	0
Петродворцовый	19	2	2	19	19	5	0	0	0	0	0
Приморский	59	2	8	49	44	9	0	0	0	0	0
Пушкинский	32	5	3	29	26	6	0	0	0	0	0
Фрунзенский	46	2	7	42	41	8	0	0	0	0	0
Центральный	43	5	5	40	36	11	0	0	0	0	0
СОШ	670	71	83	625	554	148	0	0	3	3	3
ПОУ	48	10	9	48	47	20	0	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	81	92	673	601	168	0	0	3	3	0

**Распределение максимальных и минимальных результатов
по отдельным критериям в разрезе видов ОО**

Вид ОО	Кол-во ОО	Количество отличных результатов					Количество неудовлетворительных результатов				
		Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Итог	Открытость	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность	Итог
Гимназия	77	8	12	70	63	17	0	0	0	0	0
Лицей	40	6	10	36	32	15	0	0	0	0	0
Школа с углубленным изучением отдельных предметов	122	7	10	113	100	22	0	0	0	0	0
СОШ	395	41	47	370	323	84	0	0	3	3	0
НОШ	12	3	0	12	12	2	0	0	0	0	0
Интернат или коррекционная школа	24	6	4	24	24	8	0	0	0	0	0
ПОУ	48	10	9	48	47	20	0	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	81	92	673	601	168	0	0	3	3	0

Количество ОО, набравших максимальный балл по районам

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие максимальный балл			
		Открытость и доступность	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность
Адмиралтейский	33	0	0	0	0
Василеостровский	25	0	0	0	0
Выборгский	59	0	0	1	0
Калининский	52	0	0	0	0
Кировский	47	0	0	1	0
Колпинский	26	0	0	1	0
Красногвардейский	42	0	0	0	2
Красносельский	45	0	0	0	0
Кронштадтский	7	0	0	1	0
Курортный	16	0	0	0	0
Московский	37	0	0	1	0
Невский	61	0	0	0	0
Петроградский	21	0	0	2	0
Петродворцовый	19	0	0	0	0
Приморский	59	0	0	0	0
Пушкинский	32	0	0	0	0
Фрунзенский	46	0	0	0	0

Центральный	43	0	0	5	0
СОШ	670	0	0	12	2
ПОУ	48	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	0	0	12	2

Количество ОО, набравших максимальный балл в разрезе видов ОО

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие максимальный балл			
		Открытость и доступность	Комфортность	Доброжелательность и компетентность	Удовлетворенность
Гимназия	77	0	0	0	0
Лицей	40	0	0	1	0
Школа с углубленным изучением отдельных предметов	122	0	0	2	0
СОШ	395	0	0	8	2
НОШ	12	0	0	1	0
Интернат или коррекционная школа	24	0	0	0	0
ПОУ	48	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	0	0	12	2

В таблице дано распределение ОО в районах по уровням результатов

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	33-40	25-32	17-24	9-16	0-8
Адмиралтейский	33	0	4	29	0	0	0
Василеостровский	25	0	8	15	2	0	0
Выборгский	59	0	7	46	6	0	0
Калининский	52	0	8	43	1	0	0
Кировский	47	0	8	37	2	0	0
Колпинский	26	0	2	23	1	0	0
Красногвардейский	42	0	1	41	0	0	0
Красносельский	45	0	6	37	2	0	0
Кронштадтский	7	0	1	6	0	0	0
Курортный	16	0	2	11	2	1	0
Московский	37	0	0	31	6	0	0
Невский	61	0	5	52	3	1	0
Петроградский	21	0	3	17	1	0	0
Петродворцовый	19	0	2	17	0	0	0
Приморский	59	0	2	51	6	0	0
Пушкинский	32	0	5	27	0	0	0
Фрунзенский	46	0	2	38	6	0	0
Центральный	43	0	5	35	3	0	0
СОШ	670	0	71	556	41	2	0
ПОУ	48	0	10	37	1	0	0
Санкт-Петербург	718	0	81	593	42	2	0

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	33-40	25-32	17-24	9-16	0-8
Адмиралтейский	33	0	12,1	87,9	0	0	0
Василеостровский	25	0	32	60	8	0	0
Выборгский	59	0	11,9	78	10,2	0	0
Калининский	52	0	15,4	82,7	1,9	0	0
Кировский	47	0	17	78,7	4,3	0	0
Колпинский	26	0	7,7	88,5	3,8	0	0
Красногвардейский	42	0	2,4	97,6	0	0	0
Красносельский	45	0	13,3	82,2	4,4	0	0
Кронштадтский	7	0	14,3	85,7	0	0	0
Курортный	16	0	12,5	68,8	12,5	6,3	0
Московский	37	0	0	83,8	16,2	0	0
Невский	61	0	8,2	85,2	4,9	1,6	0
Петроградский	21	0	14,3	81	4,8	0	0
Петродворцовый	19	0	10,5	89,5	0	0	0
Приморский	59	0	3,4	86,4	10,2	0	0
Пушкинский	32	0	15,6	84,4	0	0	0
Фрунзенский	46	0	4,3	82,6	13	0	0
Центральный	43	0	11,6	81,4	7	0	0
СОШ	670	0	10,6	83	6,1	0,3	0
ПОУ	48	0	20,8	77,1	2,1	0	0
Санкт-Петербург	718	0	11,3	82,6	5,8	0,3	0

В таблице дано распределение ОО по уровням результатов в разрезе видов ОО

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	33-40	25-32	17-24	9-16	0-8
Гимназия	77	0	8	67	2	0	0
Лицей	40	0	6	32	2	0	0
Школа с углублен- ным изучение от- дельных предметов	122	0	7	108	7	0	0
СОШ	395	0	41	324	28	2	0
НОШ	12	0	3	8	1	0	0
Интернат или кор- рекционная школа	24	0	6	17	1	0	0
ПОУ	48	0	10	37	1	0	0
Санкт-Петербург	718	0	81	593	42	2	0

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	33-40	25-32	17-24	9-16	0-8
Гимназия	77	0	10,4	87	2,6	0	0
Лицей	40	0	15	80	5	0	0

Школа с углубленным изучением отдельных предметов	122	0	5,7	88,5	5,7	0	0
СОШ	395	0	10,4	82	7,1	0,5	0
НОШ	12	0	25	66,7	8,3	0	0
Интернат или коррекционная школа	24	0	25	70,8	4,2	0	0
ПОУ	48	0	20,8	77,1	2,1	0	0
Санкт-Петербург	718	0	11,3	82,6	5,8	0,3	0

В таблице дано распределение ОО в районах по уровням результатов

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	57-70	43-56	29-42	15-28	0-14
Адмиралтейский	33	0	2	13	13	5	0
Василеостровский	25	0	7	8	10	0	0
Выборгский	59	0	6	26	19	8	0
Калининский	52	0	14	29	7	2	0
Кировский	47	0	12	25	9	1	0
Колпинский	26	0	5	13	6	2	0
Красногвардейский	42	0	0	18	18	6	0
Красносельский	45	0	3	14	24	4	0
Кронштадтский	7	0	0	6	1	0	0
Курортный	16	0	8	6	2	0	0
Московский	37	0	0	13	23	1	0
Невский	61	0	1	26	28	6	0
Петроградский	21	0	0	12	9	0	0
Петродворцовый	19	0	2	11	6	0	0
Приморский	59	0	8	23	21	7	0
Пушкинский	32	0	3	11	15	3	0
Фрунзенский	46	0	7	27	12	0	0
Центральный	43	0	5	19	16	3	0
СОШ	670	0	83	300	239	48	0
ПОУ	48	0	9	24	12	3	0
Санкт-Петербург	718	0	92	324	251	51	0

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	57-70	43-56	29-42	15-28	0-14
Адмиралтейский	33	0	6,1	39,4	39,4	15,2	0
Василеостровский	25	0	28	32	40	0	0
Выборгский	59	0	10,2	44,1	32,2	13,6	0
Калининский	52	0	26,9	55,8	13,5	3,8	0
Кировский	47	0	25,5	53,2	19,1	2,1	0
Колпинский	26	0	19,2	50	23,1	7,7	0
Красногвардейский	42	0	0	42,9	42,9	14,3	0
Красносельский	45	0	6,7	31,1	53,3	8,9	0

Кронштадтский	7	0	0	85,7	14,3	0	0
Курортный	16	0	50	37,5	12,5	0	0
Московский	37	0	0	35,1	62,2	2,7	0
Невский	61	0	1,6	42,6	45,9	9,8	0
Петроградский	21	0	0	57,1	42,9	0	0
Петродворцовый	19	0	10,5	57,9	31,6	0	0
Приморский	59	0	13,6	39	35,6	11,9	0
Пушкинский	32	0	9,4	34,4	46,9	9,4	0
Фрунзенский	46	0	15,2	58,7	26,1	0	0
Центральный	43	0	11,6	44,2	37,2	7	0
СОШ	670	0	12,4	44,8	35,7	7,2	0
ПОУ	48	0	18,8	50	25	6,3	0
Санкт-Петербург	718	0	12,8	45,1	35	7,1	0

В таблице дано распределение ОО по уровням результатов в разрезе видов ОО

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	57-70	43-56	29-42	15-28	0-14
Гимназия	77	0	12	35	23	7	0
Лицей	40	0	10	16	12	2	0
Школа с углублен- ным изучение от- дельных предметов	122	0	10	55	42	15	0
СОШ	395	0	47	176	150	22	0
НОШ	12	0	0	6	5	1	0
Интернат или кор- рекционная школа	24	0	4	12	7	1	0
ПОУ	48	0	9	24	12	3	0
Санкт-Петербург	718	0	92	324	251	51	0

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	57-70	43-56	29-42	15-28	0-14
Гимназия	77	0	0	15,6	45,5	29,9	9,1
Лицей	40	0	0	25	40	30	5
Школа с углублен- ным изучение от- дельных предметов	122	0	0	8,2	45,1	34,4	12,3
СОШ	395	0	0	11,9	44,6	38	5,6
НОШ	12	0	0	0	50	41,7	8,3
Интернат или кор- рекционная школа	24	0	0	16,7	50	29,2	4,2
ПОУ	48	0	0	18,8	50	25	6,3
Санкт-Петербург	718	0	0	12,8	45,1	35	7,1

В таблице дано распределение ОО в районах по уровням результатов

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	17-20	13-16	9-12	5-8	0-4
Адмиралтейский	33	0	32	1	0	0	0
Василеостровский	25	0	25	0	0	0	0
Выборгский	59	1	52	7	0	0	0
Калининский	52	0	51	1	0	0	0
Кировский	47	1	47	0	0	0	0
Колпинский	26	1	25	1	0	0	0
Красногвардейский	42	0	39	3	0	0	0
Красносельский	45	0	41	3	0	0	1
Кронштадтский	7	1	7	0	0	0	0
Курортный	16	0	13	2	0	0	1
Московский	37	1	36	1	0	0	0
Невский	61	0	59	1	0	0	1
Петроградский	21	2	19	2	0	0	0
Петродворцовый	19	0	19	0	0	0	0
Приморский	59	0	49	10	0	0	0
Пушкинский	32	0	29	3	0	0	0
Фрунзенский	46	0	42	4	0	0	0
Центральный	43	5	40	3	0	0	0
СОШ	670	12	625	42	0	0	3
ПОУ	48	0	48	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	12	673	42	0	0	3

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	17-20	13-16	9-12	5-8	0-4
Адмиралтейский	33	0	97	3	0	0	0
Василеостровский	25	0	100	0	0	0	0
Выборгский	59	3	88,1	11,9	0	0	0
Калининский	52	0	98,1	1,9	0	0	0
Кировский	47	3	100	0	0	0	0
Колпинский	26	3	96,2	3,8	0	0	0
Красногвардейский	42	0	92,9	7,1	0	0	0
Красносельский	45	0	91,1	6,7	0	0	2,2
Кронштадтский	7	3	100	0	0	0	0
Курортный	16	0	81,3	12,5	0	0	6,3
Московский	37	3	97,3	2,7	0	0	0
Невский	61	0	96,7	1,6	0	0	1,6
Петроградский	21	6,1	90,5	9,5	0	0	0
Петродворцовый	19	0	100	0	0	0	0
Приморский	59	0	83,1	16,9	0	0	0
Пушкинский	32	0	90,6	9,4	0	0	0
Фрунзенский	46	0	91,3	8,7	0	0	0
Центральный	43	15,2	93	7	0	0	0
СОШ	670	1,8	93,3	6,3	0	0	0,4
ПОУ	48	0	100	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	1,7	93,7	5,8	0	0	0,4

В таблице дано распределение ОО по уровням результатов в разрезе видов ОО

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	17-20	13-16	9-12	5-8	0-4
Гимназия	77	0	70	7	0	0	0
Лицей	40	1	36	4	0	0	0
Школа с углублен- ным изучение от- дельных предметов	122	2	113	9	0	0	0
СОШ	395	8	370	22	0	0	3
НОШ	12	1	12	0	0	0	0
Интернат или кор- рекционная школа	24	0	24	0	0	0	0
ПОУ	48	0	48	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	12	673	42	0	0	0

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	17-20	13-16	9-12	5-8	0-4
Гимназия	77	0	90,9	9,1	0	0	0
Лицей	40	2,5	90	10	0	0	0
Школа с углублен- ным изучение от- дельных предметов	122	1,6	92,6	7,4	0	0	0
СОШ	395	2	93,7	5,6	0	0	0,8
НОШ	12	8,3	100	0	0	0	0
Интернат или кор- рекционная школа	24	0	100	0	0	0	0
ПОУ	48	0	100	0	0	0	0
Санкт-Петербург	718	1,7	93,7	5,8	0	0	0,4

В таблице дано распределение ОО в районах по уровням результатов

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	25-30	19-24	13-18	7-12	0-6
Адмиралтейский	33	0	31	2	0	0	0
Василеостровский	25	0	23	2	0	0	0
Выборгский	59	0	49	10	0	0	0
Калининский	52	0	46	6	0	0	0
Кировский	47	0	44	3	0	0	0
Колпинский	26	0	21	5	0	0	0
Красногвардейский	42	2	31	11	0	0	0
Красносельский	45	0	32	12	0	0	1
Кронштадтский	7	0	7	0	0	0	0
Курортный	16	0	12	3	0	0	1
Московский	37	0	29	8	0	0	0
Невский	61	0	45	15	0	0	1
Петроградский	21	0	18	3	0	0	0
Петродворцовый	19	0	19	0	0	0	0
Приморский	59	0	44	15	0	0	0

Пушкинский	32	0	26	6	0	0	0
Фрунзенский	46	0	41	5	0	0	0
Центральный	43	0	36	7	0	0	0
СОШ	670	2	554	113	0	0	3
ПОУ	48	0	47	1	0	0	0
Санкт-Петербург	718	0	601	114	0	0	3

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Район	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	25-30	19-24	13-18	7-12	0-6
Адмиралтейский	33	0	93,9	6,1	0	0	0
Василеостровский	25	0	92	8	0	0	0
Выборгский	59	0	83,1	16,9	0	0	0
Калининский	52	0	88,5	11,5	0	0	0
Кировский	47	0	93,6	6,4	0	0	0
Колпинский	26	0	80,8	19,2	0	0	0
Красногвардейский	42	6,1	73,8	26,2	0	0	0
Красносельский	45	0	71,1	26,7	0	0	2,2
Кронштадтский	7	0	100	0	0	0	0
Курортный	16	0	75	18,8	0	0	6,3
Московский	37	0	78,4	21,6	0	0	0
Невский	61	0	73,8	24,6	0	0	1,6
Петроградский	21	0	85,7	14,3	0	0	0
Петродворцовый	19	0	100	0	0	0	0
Приморский	59	0	74,6	25,4	0	0	0
Пушкинский	32	0	81,3	18,8	0	0	0
Фрунзенский	46	0	89,1	10,9	0	0	0
Центральный	43	0	83,7	16,3	0	0	0
СОШ	670	0,3	82,7	16,9	0	0	0,4
ПОУ	48	0	97,9	2,1	0	0	0
Санкт-Петербург	718	0,3	83,7	15,9	0	0	0,4

В таблице дано распределение ОО по уровням результатов в разрезе видов ОО

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	25-30	19-24	13-18	7-12	0-6
Гимназия	77	0	63	14	0	0	0
Лицей	40	0	32	8	0	0	0
Школа с углублен- ным изучение от- дельных предметов	122	0	100	22	0	0	0
СОШ	395	2	323	69	0	0	3
НОШ	12	0	12	0	0	0	0
Интернат или кор- рекционная школа	24	0	24	0	0	0	0
ПОУ	48	0	47	1	0	0	0
Санкт-Петербург	718	2	601	114	0	0	3

Ниже представлены эти же результаты в процентах

Вид ОО	Кол-во ОО	ОО, набравшие макс. балл	25-30	19-24	13-18	7-12	0-6
Гимназия	77	0	81,8	18,2	0	0	0
Лицей	40	0	80	20	0	0	0
Школа с углублен- ным изучение от- дельных предметов	122	0	82	18	0	0	0
СОШ	395	0,5	81,8	17,5	0	0	0,8
НОШ	12	0	100	0	0	0	0
Интернат или кор- рекционная школа	24	0	100	0	0	0	0
ПОУ	48	0	97,9	2,1	0	0	0
Санкт-Петербург	718	0,3	83,7	15,9	0	0	0,4

ОБЩИЙ СПИСОК ШКОЛ В РЕЙТИНГАХ 1–5 ПО РАЙОНАМ

Наименование школы	Номер школы	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
<i>Адмиралтейский</i>						
ГБОУ гимназия №278 имени Б.Б. Голицына	278	83-98	85-93		15-18	9-11
ГБОУ Гимназия №272	272				37-49	78-105
ГБОУ СОШ №564	564				31-36	5
ГБОУ СОШ № 306	1					56-77
ГБОУ СОШ №232	232					56-77
ГБОУ СОШ № 243	243				66-74	
ГБОУ СОШ №255	255					43-55
ГБОУ СОШ №256	256					78-105
ГБОУ СОШ №260	260					56-77
ГБОУ Лицей №281	281				31-36	
ГБОУ СОШ №307	307					27-31
<i>Василеостровский</i>						
ГБОУ СОШ №18	18	83-98	70-75		19-23	32-42
ГБОУ гимназия № 24	24	15-16	37-42		4	32-42
ГБОУ СОШ №4 Кусто	4		32-35		5-6	78-105
ГБОУ гимназия №642 "Земля и Вселенная"	642		7-9		13-14	56-77
ГБОУ гимназия №11	11	75-82			15-18	
ГБОУ СОШ №29	29				50-65	32-42
ГБОУ гимназия № 32	32				19-23	56-77
ГБОУ СОШ №2	2			15-16		
ГБОУ СОШ №15	15					43-55
ГБОУ СОШ №16	16				75-91	
ГБОУ СОШ №17	17					56-77
ГБОУ СОШ №21	21				31-36	
ГБОУ СОШ №31	31				7-10	
ГБОУ гимназия №586	586					78-105
<i>Выборгский</i>						
ГБОУ гимназия №073	73	37-46	25-27		50-65	43-55
ГБОУ гимназия №074	74	17-23	85-93		1	27-31
ГБОУ гимназия №092	92	83-98	85-93		66-74	78-105
ГБОУ СОШ №534	534	83-98	70-75		75-91	
ГБОУ гимназия №061	61	59-66			75-91	
ГБОУ СОШ №065	65				25-30	56-77
ГБОУ СОШ №083	83		70-75			56-77
ГБОУ гимназия №105	105	37-46	52-59			
ГБОУ СОШ №518	518			99-125		6-8
ГБОУ СОШ №605	605	47-58	16-18			
ГБОУ гимназия №622	622	47-58	81-84			
ГБОУ гимназия №652	652	24-30	48-51			
ГБОУ СОШ №062	62			99-125		

ГБОУ СОШ №076	76					43-55
ГБОУ СОШ №094	94			30-41		
ГБОУ СОШ №097	97					32-42
ГБОУ СОШ №102	102				50-65	
ГБОУ гимназия №107	107	47-58				
ГБОУ СОШ №110	110			79-98		
ГБОУ СОШ №120	120				24	
ГБОУ СОШ №123	123				13-14	
ГБОУ СОШ №124	124		32-35			
ГБОУ СОШ №453	453			55-67		
ГБОУ СОШ №469	469			22-29		
ГБОУ СОШ №471	471		60-68			
ГБОУ СОШ №472	472			68-78		
ГБОУ СОШ №482	482			3		
ГБОУ лицей №486	486		37-42			
Калининский						
ГБОУ лицей №144	144	13-14	36	30-41	37-49	43-55
ГБОУ лицей №179	179	47-58	28-31	22-29	75-91	15-21
ГБОУ СОШ № 619	619	24-30	22-24	11-14	37-49	1
ГБОУ Гимназия № 63	63	37-46	85-93			78-105
ГБОУ СОШ №89	89	67-74	52-59			56-77
ГБОУ СОШ №139	139	47-58			50-65	27-31
ГБОУ гимназия №148	148	47-58	22-24		31-36	
ГБОУ лицей №150	150	17-23	11-12			32-42
ГБОУ лицей №470	470	5-7	21			78-105
ГБОУ СОШ №79	79	75-82	85-93			
ГБОУ лицей №95	95	24-30	52-59			
ГБОУ СОШ №98	98	24-30	44-47			
ГБОУ СОШ №72	72	75-82				
ГБОУ СОШ № 111	111					78-105
ГБОУ Лицей №126	126			79-98		
ГБОУ СОШ №128	128				50-65	
ГБОУ СОШ №136	136					43-55
ГБОУ СОШ №156	156					78-105
ГБОУ Гимназия №159	159	75-82				
ГБОУ СОШ №184	184			22-29		
ГБОУ гимназия №192 "Брюсовская гимназия"	192	83-98				
ГБОУ СОШ № 692	692		76-80			
Кировский						
ГБОУ гимназия №261	261	5-7	10	99-125	11-12	2
ГБОУ лицей №389	389	83-98		79-98	19-23	
ГБОУ лицей №393	393	13-14	94-98		37-49	
ГБОУ Гимназия № 248	248	11-12	60-68			
ГБОУ СОШ №254	254	67-74			50-65	
ГБОУ лицей №387	387			79-98		78-105
ГБОУ СОШ №504	504	59-66			66-74	
ГБОУ СОШ №250	250			55-67		
ГБОУ СОШ №264	264			15-16		

ГБОУ СОШ №269	269			79-98		
ГБОУ СОШ №274	274					78-105
ГБОУ СОШ №277	277				50-65	
ГБОУ СОШ №282	282					78-105
ГБОУ гимназия №284	284				37-49	
ГБОУ лицей №378	378					15-21
ГБОУ СОШ №379	379			11-14		
ГБОУ лицей №384	384				37-49	
ГБОУ СОШ №481	481			17-21		
ГБОУ СОШ №493	493					78-105
ГБОУ СОШ №506	506		69			
ГБОУ СОШ №539	539			42-54		
ГБОУ СОШ №551	551					56-77
Колпинский						
ГБОУ гимназия №402	402	37-46	28-31		31-36	56-77
ГБОУ СОШ №455	455	83-98	70-75			43-55
ГБОУ СОШ №258	258		52-59	68-78		
ГБОУ СОШ №404	404				50-65	78-105
ГБОУ гимназия №446	446	17-23	20			
ГБОУ лицей №273	273	59-66				
ГБОУ СОШ №400	400			11-14		
ГБОУ СОШ №401	401			55-67		
ГБОУ СОШ №451	451			30-41		
ГБОУ СОШ №476	476			55-67		
ГБОУ СОШ №588	588			79-98		
ГБОУ СОШ №621	621			42-54		
Красногвардейский						
ГБОУ гимназия №177	177	75-82	52-59		75-91	15-21
ГБОУ лицей №533	533		1	17-21	3	
ГБОУ СОШ №188	188			42-54		32-42
ГБОУ СОШ №233	233			99-125		78-105
ГБОУ СОШ №349	349				75-91	56-77
ГАОУ СОШ №577	577	47-58			75-91	
ГБОУ гимназия №628	628	59-66			75-91	
ГБОУ гимназия-интернат №664	664			55-67	66-74	
ГБОУ СОШ №127	127	67-74				
ГБОУ СОШ №129	129			8-10		
ГБОУ СОШ №134	134			55-67		
ГБОУ СОШ №141	141					78-105
ГБОУ СОШ №147	147			99-125		
ГБОУ СОШ №151	151			99-125		
ГБОУ СОШ №152	152				75-91	
ГБОУ СОШ №187	187					78-105
ГБОУ СОШ №191	191					15-21
ГБОУ СОШ №491	491				66-74	
ГБОУ СОШ №531	531			99-125		
Красносельский						
ГБОУ гимназия №271	271	75-82	14-15	30-41	5-6	6-8

ГБОУ лицей №395	395	83-98	37-42	99-125	25-30	78-105
ГБОУ СОШ №548	548	9-10	28-31			27-31
ГБОУ лицей №369	369	5-7	5			
ГБОУ СОШ №200	200					56-77
ГБОУ СОШ №217	217					78-105
ГБОУ СОШ №237	237					78-105
ГБОУ СОШ №270	270			8-10		
ГБОУ СОШ №276	276			42-54		
ГБОУ гимназия №293	293					22-26
ГБОУ СОШ № 382	382					78-105
ГБОУ СОШ №385	385			79-98		
ГБОУ гимназия №399	399		85-93			
ГБОУ гимназия №505	505	67-74				
ГБОУ № 509	509			17-21		
ГБОУ СОШ № 547	547			22-29		
ГБОУ лицей №590	590			42-54		
<i>Кронштадтский</i>						
ГБОУ СОШ №422	422	59-66		30-41		
ГБОУ СОШ №423	423		44-47	79-98		
ГБОУ СОШ №425	425			42-54		
ГБОУ СОШ №427	427			99-125		
<i>Курортный</i>						
ГБОУ СОШ № 324	324			42-54	25-30	43-55
ГБОУ СОШ №450	450			11-14	15-18	12-14
ГБОУ СОШ №556	556		44-47	42-54	25-30	
ГБОУ СОШ №435	435			68-78		56-77
ГБОУ гимназия №433	433	75-82				
ГБОУ лицей №445	445			4-6		
ГБОУ СОШ №447	447			22-29		
ГБОУ СОШ №466	466					43-55
ГБОУ СОШ №541	541			68-78		
ГБОУ СОШ №545	545			30-41		
<i>Московский</i>						
ГБОУ лицей №366	366	1-4	7-9		66-74	
ГБОУ лицей №373	373			99-125	37-49	9-11
ГБОУ СОШ №354	354		60-68	99-125		
ГБОУ СОШ №489	489		94-98	55-67		
ГБОУ гимназия № 524	524	24-30	14-15			
ГБОУ СОШ №525	525	37-46	43			
ГБОУ гимназия № 526	526	1-4	6			
ГБОУ СОШ №643	643				75-91	15-21
ГБОУ Школа №1	1	47-58				
ГБОУ школа №355	355			99-125		
ГБОУ СОШ №356	356		81-84			
ГБОУ СОШ №371	371	17-23				
ГБОУ СОШ №376	376			4-6		
ГБОУ СОШ №508	508			22-29		
ГБОУ СОШ №510	510	67-74				

Невский						
ГБОУ лицей №344	344	11-12	4	55-67	2	27-31
ГБОУ гимназия №498	498	83-98	60-68		37-49	6-8
ГБОУ СОШ №13	13	31-36	76-80		15-18	
ГБОУ СОШ №331	331	83-98			37-49	15-21
ГБОУ СОШ №323	323			99-125		15-21
ГБОУ СОШ №328	328	47-58	94-98			
ГБОУ гимназия №330	330		32-35	99-125		
ГБОУ СОШ №334	334			79-98		43-55
ГБОУ СОШ №339	339			30-41		78-105
ГБОУ гимназия №528	528		48-51		37-49	
ГБОУ СОШ №571	571			79-98		22-26
ГБОУ СОШ №639	639	31-36	37-42			
ГБОУ СОШ №26	26			79-98		
ГБОУ СОШ №327	327			42-54		
ГБОУ СОШ №332	332				50-65	
ГБОУ СОШ №340	340			30-41		
ГБОУ гимназия №343	343				31-36	
ГБОУ СОШ №347	347	83-98				
ГБОУ СОШ №458	458			79-98		
ГБОУ СОШ №557	557		70-75			
ГБОУ СОШ №569	569			7		
ГБОУ лицей №572	572			22-29		
ГБОУ СОШ №574	574			79-98		
ГБОУ СОШ №591	591					56-77
ГБОУ СОШ №641	641		76-80			
Петроградский						
ГБОУ Гимназия №610	610	1-4	7-9		19-23	
ГБОУ гимназия №70	70	37-46			75-91	
ГБОУ СОШ №50	50					43-55
ГБОУ СОШ №55	55			79-98		
ГБОУ Гимназия №67	67				66-74	
ГБОУ СОШ №77	77					32-42
ГБОУ СОШ №80	80	31-36				
ГБОУ лицей №82	82			42-54		
ГБОУ гимназия №85	85		85-93			
Петродворцовый						
ГБОУ лицей №419	419	67-74	11-12		7-10	22-26
ГБОУ ПГИА II	415	37-46	48-51		75-91	
ГБОУ СОШ №319	319			4-6	7-10	
ГБОУ СОШ №411	411				66-74	9-11
ГБОУ СОШ №412	412				50-65	78-105
ГБОУ гимназия №426	426	83-98				32-42
ГБОУ СОШ №429	429			99-125		
ГБОУ СОШ №430	430				66-74	
ГБОУ СОШ №436	436			99-125		
ГБОУ СОШ №567	567			55-67		
ГБОУ СОШ №602	602			99-125		

Приморский						
ГБОУ лицей №64	64	17-23	44-47	42-54		32-42
ГБОУ гимназия №116	116	1-4	2	55-67		22-26
ГБОУ гимназия №52	52	37-46	16-18			56-77
ГБОУ гимназия №540	540	59-66	25-27		50-65	
ГБОУ СОШ №43	43		22-24			78-105
ГБОУ СОШ №45	45		70-75			32-42
ГБОУ гимназия №49	49	24-30	52-59			
ГБОУ СОШ № 246	246		48-51	79-98		
ГБОУ СОШ № 579	579			79-98		78-105
ГБОУ СОШ №580	580			68-78		43-55
ГБОУ СОШ №582	582	67-74				56-77
ГБОУ СОШ №644	644	83-98		68-78		
ГБОУ гимназия №42	42				75-91	
ГБОУ СОШ №46	46		81-84			
ГБОУ СОШ № 53	53	37-46				
ГБОУ СОШ №253	253			99-125		
ГБОУ СОШ №438	438			79-98		
ГБОУ СОШ №440	440			30-41		
ГБОУ Лицей №554	554					56-77
ГБОУ СОШ №583	583		94-98			
ГБОУ лицей №597	597					78-105
ГБОУ гимназия № 631	631	59-66				
ГБОУ СОШ №655	655			55-67		
Пушкинский						
ГБОУ лицей №410	410	17-23	94-98	2		12-14
ГБОУ гимназия №406	406		28-31		7-10	12-14
ГБОУ СОШ №606	606	24-30	37-42		37-49	
ГБОУ СОШ №257	257			1	19-23	
ГБОУ СОШ №403	403		60-68			56-77
ГБОУ лицей №408	408				75-91	43-55
ГБОУ СОШ №511	511		76-80	17-21		
ГБОУ СОШ №409	409				50-65	
ГБОУ СОШ №459	459		60-68			
Фрунзенский						
ГБОУ лицей №226	226	67-74	52-59			56-77
ГБОУ Гимназия №295	295	83-98	85-93			56-77
ГБОУ СОШ №368	368	47-58		55-67		32-42
ГБОУ СОШ №213	213	17-23	52-59			
ГБОУ СОШ №292	292	15-16	16-18			
ГБОУ СОШ №314	314			68-78	50-65	
ГБОУ СОШ №202	202			99-125		
ГБОУ гимназия №205	205	83-98				
ГБОУ СОШ №215	215				75-91	
ГБОУ Гимназия №227	227			68-78		
ГБОУ СОШ №236	236			99-125		
ГБОУ СОШ №296	296			68-78		
ГБОУ лицей №299	299			99-125		
ГБОУ СОШ №301	301			30-41		

ГБОУ СОШ №302	302			99-125		
ГБОУ СОШ №305	305			79-98		
ГБОУ СОШ №310	310			42-54		
ГБОУ СОШ №311	311			55-67		
ГБОУ СОШ №312	312			79-98		
ГБОУ СОШ №313	313				75-91	
ГБОУ СОШ №316	316	47-58				
ГБОУ СОШ №318	318		85-93			
ГБОУ СОШ №322	322			99-125		
ГБОУ СОШ №325	325			99-125		
ГБОУ СОШ №359	359				50-65	
ГБОУ СОШ №364	364			99-125		
ГБОУ СОШ №365	365			99-125		
ГБОУ СОШ №367	367			22-29		
ГБОУ Гимназия №587	587			30-41		
Центральный						
ГБОУ гимназия №171	171	31-36	3		11-12	4
ГБОУ лицей №214	214	8	19		25-30	56-77
ГБОУ школа №174	174			42-54	37-49	3
ГБОУ СОШ №207	207	31-36	25-27		25-30	
ГБОУ гимназия №209	209	75-82	60-68	99-125		
ГБОУ гимназия №155	155		13		37-49	
ГБОУ гимназия №157	157	31-36	60-68			
ГБОУ гимназия №168	168	9-10	37-42			
ГБОУ СОШ №185	185	59-66	32-35			
ГБОУ СОШ №189	189			68-78	75-91	
ГБОУ гимназия №190	190		81-84		50-65	
ГБОУ СОШ №197	197	37-46	76-80			
ГБОУ СОШ №550	550	83-98		8-10		
ГБОУ СОШ №122	122					78-105
ГБОУ СОШ №153	153				50-65	
ГБОУ СОШ №163	163			30-41		
ГБОУ СОШ №169	169					22-26
ГБОУ СОШ №178	178		60-68			
ГБОУ СОШ №210	210			68-78		
ГБОУ СОШ №211	211			17-21		
ГБОУ СОШ №294	294			79-98		
ГБОУ СОШ №309	309	47-58				
ГБОУ СОШ №612	612					78-105

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
В 2018 ГОДУ**

Редактор – З.Ю. Смирнова

Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 21.12.2018. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 5,44. Тираж 100 экз. Зак. 8.

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А