

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
В 2017 ГОДУ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2017**

УДК 004.9
С 40

Печатается по решению
редакционно-издательского совета ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»

Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2017 году /
Под ред. В. Н. Волкова и В. Е. Фрадкина. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»,
2017. – 114 с.

Во втором сборнике, посвященном Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (РСОКО), продолжается публикация описаний подходов и решений, ключевых элементов Санкт-Петербургской РСОКО. Сборник состоит из трех частей, посвященных, соответственно, вопросам оценки качества на региональном, районном и школьном уровнях.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Часть 1. Региональная система оценки качества образования (РСОКО).....	4
<i>Волков В. Н.</i> Управление образовательной организацией на основе оценки качества образования как приоритет управленческой подсистемы.....	5
<i>Малышев Ю. П., Трофимова С. Ю., Фрадкин В. Е.</i> Развитие элементов СПБРСОКО в 2016–2017 учебном году	11
<i>Голядкин Д. Б., Фрадкин В. Е.</i> Независимая оценка качества образования в Санкт-Петербурге в 2017 году	22
<i>Матюшкина М. Д.</i> Повышение квалификации педагогов как цель в системе управления качеством образования	28
<i>Конопатова Н. К., Корсакова А. А.</i> Оценка готовности педагога к осуществлению профессиональной деятельности в соответствии со стандартом «Педагог»	33
<i>Езопова С. А., Солнцева О. В.</i> Инновационные практики дошкольного образования Санкт-Петербурга: опыт, проблемы, точки роста.....	40
<i>Гришина И. В.</i> Экспертное сообщество старшеклассников в оценивании качества образования	47
Часть 2. Районные системы оценки качества.....	51
<i>Гехтман А. Л., Матвеева Т. Е.</i> Оценка качества образования в практиках Василеостровского района	51
<i>Ванина Э. В., Федотова Е. Ю.</i> Возможности оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур	56
<i>Сидорова Е. В., Челак Е. Н., Шилова О. Н.</i> Динамическая модель оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур	64
<i>Осипенко Г. И., Жебровская О. О.</i> Образование со «знаком качества»	69
Часть 3. Школьные системы оценки качества образования.....	77
<i>Курцева Е. Г.</i> Оценка функционирования ВСОКО в рамках проведения самообследования общеобразовательной организации	77
<i>Тетюнина Е. Д., Меттус Е. В.</i> Образовательная организация как субъект системы оценки качества образования (из опыта работы ГБОУ «Академическая гимназия № 56» Санкт-Петербурга)	82
<i>Илюшин Л. С., Прокофьева Т. М., Мочкина А. И., Фонсека А. А.</i> Внутренний мониторинг качества внеурочной деятельности лицея как ресурс принятия управленческих решений (из опыта работы ГБОУ Лицей № 64 Приморского района Санкт-Петербурга).....	89
<i>Ткачёва О. И.</i> Модель внутришкольной оценки качества образования (из опыта работы лицея № 410 Пушкинского района Санкт-Петербурга).....	95
<i>Рогозина Т. В., Фирсова Н. В.</i> Оценка индивидуального прогресса учащихся гимназии «Альма Матер»: разработка системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса	101
<i>Криван И. В., Жуков А. В.</i> Опыт проведения мониторинговых исследований в системе оценки качества образования на примере Санкт-Петербургского городского дворца творчества юных.....	108

Часть 1.

РЕГИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (РСОКО)

Действующая в настоящее время модель Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (СПб РСОКО) утверждена Распоряжением Комитета по образованию от 20 января 2014 г. № 37-р и уже почти четыре года продолжает активно развиваться.

За это время созданы системы региональных диагностических работ и Санкт-Петербургских рейтингов организаций общего образования, активно работает Санкт-Петербургская модель организации независимой оценки качества образовательной деятельности.

Согласно Положению о СПб РСОКО она функционирует на трех уровнях: региональном, районном и уровне образовательной организации. На каждом уровне решаются свои, хотя и объединенные общей целью, задачи.

Статьи первой части настоящего сборника посвящены задачам регионального уровня СПб РСОКО.

Открывается этот раздел концептуальной статьей В. Н. Волкова (стр. 5), посвященной управленческим аспектам оценки качества образования.

В статье сотрудников Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий Ю. П. Малышева, С. Ю. Трофимовой и В. Е. Фрадкина (стр. 11) кратко описываются основные изменения и дополнения, которые внесены в такие процедуры РСОКО, как рейтингование и региональные диагностические работы, а также некоторые инструменты, которые используются или будут использоваться в ближайшее время.

В статье Д. Б. Голядкина и В. Е. Фрадкина (стр. 22) подводятся основные итоги проведения независимой оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2017 году.

В статье зав. кафедрой социально-педагогических измерений СПб АППО М. Д. Матюшкиной (стр. 28) рассматривается взаимосвязь систем оценки качества образования уровней города, района, ОО и систем повышения квалификации педагогов.

Продолжает тему взаимосвязи оценки качества образования и готовности педагога к осуществлению своей профессиональной деятельности статья зам. директора ИМЦ Адмиралтейского района Н. К. Конопатовой и магистранта РГПУ А. А. Корсаковой (стр. 33).

Если все статьи сборника посвящены в основном школьному образованию, то доценты РГПУ им. А. И. Герцена С. А. Езопова и О. В. Солнцева (стр. 40) анализируют процессы, идущие в дошкольном образовании, которые пока в Санкт-Петербурге (за исключением независимой оценки качества) не попали в сферу функционирования РСОКО.

И завершает этот раздел статья профессора СПб АППО И. В. Гришиной (стр. 47), которая знакомит с возможностями деятельности экспертного сообщества старшеклассников в оценивании качества образования.

ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ ВОЛКОВ,
*доцент кафедры управления и экономики
Санкт-Петербургской академии
постдипломного педагогического образования,
докторант кафедры педагогики
Российского государственного
педагогического университета им. А. И. Герцена,
кандидат педагогических наук*

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРИОРИТЕТ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ПОДСИСТЕМЫ

В российском образовании ключевой задачей на протяжении многих лет является обеспечение доступного и качественного образования. Для ее решения в образовательных системах активно преобразуются педагогические и управленческие практики. К основным имеющимся средствам достижения желаемого состояния можно отнести:

- выработку и реализацию политики в области качества;
- создание необходимых нормативных документов;
- управляемое развитие посредством создания и реализации специальных программ;
- формирование новых подходов и появление средств управления, в том числе на основе использования универсальных моделей управления качеством и международных стандартов качества;
- оценку качества образования.

В целом проводимая работа ведет к появлению в образовательных организациях эффективных практик управления, основанных на принятии решений и планировании деятельности по результатам оценки качества.

Управление качеством образования обеспечивает создание стандартов, методик и осуществление контроля качества процессов, в то время как система оценки качества образования направлена на внедрение разработанных материалов на уровне образовательной организации.

Проблема оценки качества образования многоаспектна. Особую роль в ее решении играют теоретические основания и понятийный аппарат. В педагогической науке существуют различные авторские определения понятия «качество образования», которые появлялись на протяжении последних трех десятилетий. М. М. Поташник определяет качество образования как соотношение цели и результата, как меру достижения результата, с учетом того, что цели и результаты заданы операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития [10]. Группа ученых во главе с Д. Ш. Матросом считает, что качество образования характеризуется степенью достижения учащимися заданного (нормативного) уровня подготовленности [6]. Р. Е. Шишов и В. А. Кальней рассматривают качество образования как социальную категорию, определяющую состояние и результативность процесса образования в обществе; соответ-

ствие развития и формирования компетенций личности потребностям и ожиданиям общества [11]. Таким образом, качество образования всегда характеризует содержание, условия и результаты образовательного процесса.

Анализ определений понятия «качество образования» позволяет сделать вывод о том, что в авторских определениях не отражена роль педагога и практически не представлена внешняя оценка, не раскрыто ее значение. Выстраиваемые на такой основе практики оценки и управления качеством образования концентрируются преимущественно на сборе и обработке статистических данных, а также работе с иными формальными показателями, характеризующими образовательную организацию.

Исходя из имеющихся определений качества образования в педагогической науке оформилось несколько подходов: нормативно-дидактический, социально-маркетинговый и средово-компетентностный.

Учитывая постоянно растущую зависимость института образования от общественного запроса, можно утверждать, что в современных условиях значимым критерием качества образования становится степень удовлетворения образовательных потребностей личности и интересов общества. Подобное положение порождает существенные вариации образовательных целей, обусловленных «множественностью запросов к образованию разных социальных, профессиональных групп, отдельных личностей» [3, с. 7]. Как отмечает А. Е. Бахмутский, «качество школьного образования образовано бесконечным множеством составляющих<...> Показатели качества определяются содержанием понятия «образование» и требованиями к образованию на текущий момент» [10, с. 9–10]. В этой связи при осуществлении функций управленческой подсистемы образовательной организации целесообразно исходить из интегративного понимания сущности качества и рассматривать его как «качество результата, проявляющееся в готовности выпускника школы к самостоятельной жизнедеятельности, качество процесса, которое определяется изменениями в профессионально-педагогической деятельности учителя, а также качество системы, понимаемое как качественное управление образованием» [8, с. 9–10]. Научно-обоснованное понимание субъектами управленческой подсистемы образовательной организации сущности качества образования позволяет выстраивать работу по его обеспечению на системной основе и в логике сложившихся общероссийской и региональных систем оценки качества образования.

При создании (изменении) системы оценки качества в образовательной организации особую роль играют требования общероссийской системы. Эта система основана на идеях о разнообразии образовательных результатов, о системном характере их оценки и др. Подходы, лежащие в основе моделей систем оценки качества образования образовательной организации, детально разработаны в педагогике (Бахмутский А. Е., Болотов В. А., Долматов А. В., Майоров А. Н., Панасюк В. П., Поташник М. М., Трапицын С. Ю., Третьяков П. И. и др.).

Еще одним важным компонентом проектирования (преобразования) системы оценки качества в образовательной организации являются региональные системы оценки. Они представляют собой совокупность способов, средств и

организационных структур для установления соответствия качества образования требованиям федеральных государственных образовательных стандартов и образовательным потребностям участников образовательных отношений через получение полной, достоверной информации и последующей внешней и внутренней оценки.

На обозначенной теоретической и нормативной основе в образовательных организациях сформированы системы оценки качества и в ряде случаев — системы управления качеством. Оценка и управление качеством образования рассматриваются как два взаимосвязанных, но разных процесса. При этом оценка представляется более простым процессом, иерархически подчиненным управлению качеством. В 1990–2010-х годах эти системы неоднократно преобразовывались по нескольким причинам:

- в связи с изменениями федеральной (региональной) нормативной базы, регулирующей оценку качества образования;
- из-за появления новых теорий и научно-практических разработок в области оценки качества образования;
- ввиду коррекции самих внутришкольных систем по результатам осуществления оценочных процедур на основе «обратной связи», при которой процедуры признавались малоэффективными.

Относительно устойчивыми практиками оценки качества образования можно считать использование образовательными организациями универсальных систем управления качеством (международные стандарты серии ИСО (ISO), Всеобщее управление качеством (Total Quality Management, TQM) и др.) и участие в международных, федеральных и региональных рейтингах (рэнкингах). Основой таких практик преимущественно являются принципы Всеобщего управления качеством, направленные на улучшение процессов через самооценку и совершенствование работы на систематической основе, в то время как стандарт ISO пока ограниченно представлен в образовательных организациях России. В целом идеи и принципы универсальных систем управления качеством органично включены в системы оценки качества большинства образовательных организаций. В научной литературе есть публикации, анализирующие опыт самооценки организаций, который показывает, что эта трудоемкая работа обеспечивает достижение новых эффектов, повышает управляемость процессов и в целом качество управления организацией [4; 5; 9].

В 2010-х годах среди условий, определяющих потребность образовательных организаций в совершенствовании систем оценки качества, можно обозначить:

- необходимость соотнесения действующих систем с моделью общероссийской системы оценки качества образования;
- потребность в интеграции требований федеральных государственных образовательных стандартов, новых нормативных документов Минобрнауки России в системы оценки качества образования;
- учет количественных и качественных показателей и оценок качества со стороны разных субъектов образовательного процесса при переходе на независимую систему оценки качества образования.

Анализ существующего положения показывает, что процесс развития шел экстенсивно, но к настоящему времени «объективно сформировалась некая критическая масса, позволяющая осуществить качественный скачок в этом направлении» [7, с. 103]. Представленное мнение явно указывает на готовность образовательных систем к масштабному и осмысленному внедрению независимой системы оценки качества.

Независимая оценка качества образования в середине 2010-х годов стала новым средством управления в российской школе. Определены цели такой оценки, созданы нормативные основания ее реализации и условия для включения в нее образовательных организаций, разрабатывается методология независимой оценки, формируются и апробируются новые методики. Независимая система оценки качества образования дополняет существующую:

- государственную оценку (лицензирование, аккредитация, Единый государственный экзамен и др.);
- внутриотраслевую оценку (инспектирование, государственный контроль качества образования и др.);
- самооценку и аудиты образовательных организаций (в рамках подготовки к процедурам аккредитации или участия в конкурсах, при внедрении и реализации систем менеджмента качества и др.).

Внедрение системы независимой оценки качества в новом формате нацеливает образовательную систему на повышение качества работы с обучающимися, так как главным критерием качества организаций становится удовлетворенность участников образовательных отношений, возможная только на основе удовлетворения образовательных потребностей. Результаты независимой оценки могут быть востребованы в разных форматах широким кругом пользователей: родителями, старшеклассниками, работниками и руководителями образовательных организаций, представителями общественных структур, специалистами органов управления образованием регионального и федерального уровней.

Независимая оценка качества образования может осуществляться в форме рейтингов, рэнкингов или других оценочных процедур. Объектами независимой оценки являются: образовательные программы, результаты освоения учащимися этих программ, условия осуществления образовательного процесса и др. Оценка проводится на основе информации об образовательных организациях, представленной в открытых источниках: это материалы сайтов, публичные отчеты, информация органов управления образованием, сведения в базах данных и др. Вопросы независимой оценки качества деятельности образовательных организаций относительно недавно стали обсуждаться и анализироваться в профессиональном сообществе. Формами такого обсуждения являются круглые столы, семинары, конференции, форумы и др. Представляется, что в обозримом будущем в этих форматах могут быть выработаны важные инициативы, которые позволят улучшить систему оценки качества образования.

Одной из возможных форм проектирования новых практик оценки и управления качеством образования могут стать инновационные проекты в

сфере образования. Это важная работа, которая требует не только инициативы со стороны управленческих подсистем образовательных организаций, но и институциональной поддержки (нормативное регулирование, финансовое обеспечение и др.) органов управления образованием. Такая работа на плановой и перспективной основе ведется в Санкт-Петербурге (см. табл. 1).

Таблица 1

Проектирование новых практик оценки и управления качеством образования региональными инновационными площадками Санкт-Петербурга

Годы реализации программ	Тематика работы	Образовательная организация
2016–2019	Обеспечение системы готовности образовательных организаций к процедуре независимой экспертизы качества профессиональных программ (организационно-методическое обеспечение процедуры профессионально-общественной аккредитации профессиональных программ)	ГБПОУ Педагогический колледж № 4
2015–2018	Включение родительского сообщества в независимую оценку качества образования дошкольной образовательной организации (педагогическая лаборатория)	ДООУ детский сад № 19 Центрального района
2015–2017	Создание модели оценки качества профессионального образования в профессиональном образовательном учреждении	СПб ГБПОУ «Электромашинно-строительный колледж»
2013–2016	Система оценки и управления качеством образования в образовательном учреждении	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия
	Создание балльно-рейтинговой системы учета внеучебных достижений учащихся	ГБОУ школы № 35 и № 300

Получаемые в ходе инновационной деятельности образовательных организаций разработки проходят общественно-профессиональную экспертизу, представляются заинтересованным сторонам и востребованы в системе образования региона.

Подтверждение значимости для российской школы развития систем оценки качества образования можно найти при сопоставлении имеющихся практик с международными процессами в системе образования. Например, по мнению М. Барбера и М. Муршед, выделивших девять условий успешности преобразования образовательных систем, три условия непосредственно связаны с оценкой (управлением) качества образования. Эти три условия могут быть раскрыты через процедуры Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (см. табл. 2) [1].

**Система оценки (управления) качества образования
и условия успешности образовательных систем**

Выделенные условия	Характеристика практик в СПб РСОКО
Стандарты, соотнесенные с международными эталонами	Участие в международных сравнительных исследованиях качества образования (PISA, ICILS и др.). Внедрение универсальных инструментов управления качеством в управление образовательными учреждениями (TQM, сертификация по стандартам серии ИСО 9001)
Надежные, прозрачные данные	Расширение набора оцениваемых СПб РСОКО результатов и эффектов образовательной системы по подсистемам за счет основных и вариативных процедур. Поэтапное формирование показателей, критериев и шкал для использования в практике управления образовательными учреждениями, районными и региональной образовательными системами
Способность управлять переменами и привлекать сообщество на всех уровнях для поддержки	Расширение информирования населения об изменениях в системе образования; социологические опросы об удовлетворенности населения системой образования. Создание дискуссионных площадок для обсуждения актуальных вопросов развития образования. Участие образовательных учреждений в федеральных рейтингах («Социальный навигатор», конкурс сайтов и др.), поддержка региональных рейтинговых инициатив

В заключение можно предположить, что существующие практики государственной и внутриотраслевой оценки качества образования в перспективе станут приобретать все более открытый характер и будут включать больше «независимых» элементов. Это будет стимулировать важные внутриорганизационные изменения, и задача управленческих подсистем образовательных организаций быть готовым к таким изменениям, чтобы они обеспечивали поступательное развитие.

Используемые источники:

1. Барбер М., Муршед М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах // Вопросы образования. 2008. № 3. С. 7–60.
2. Бахмутский А. Е. Оценка качества школьного образования: автореф. дис... доктора педагогич. наук. – СПб.: 2004. – 47 с.
3. Давыдова Л. Н. Различные подходы к определению качества образования // Качество. Инновации. Образование. 2005. № 2. С. 5–7.
4. Курцева Е. Г. Самооценка педагогического коллектива как условие развития образовательной системы школы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 112. С. 157–160.
5. Курцева Е. Г. Самооценка педагогического коллектива как условие развития образовательного учреждения: автореф. дис... кандидата педагогич. наук. – СПб.: 2009. – 25 с.

6. Матрос Д. Ш., Полев Д. М., Мельникова Н. Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 128 с.
7. Панасюк В. П. Развитие теории и современные проблемы управления и оценки качества образования // Человек и образование. 2013. № 3 (36). С. 98–104.
8. Пискунова Е. В. Подготовка учителя к обеспечению современного качества образования для всех: опыт России: Рекомендации по результатам научных исследований / Под ред. акад. Г. А. Бордовского. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2007. – 79 с.
9. Самооценка образовательных учреждений. Методическая разработка по материалам международного проекта / Под ред. Т. Ю. Аветовой. – СПб.: Северо-западное агентство международных программ, 2006. – 72 с.
10. Управление качеством образования: практико-ориентированная монография и методическое пособие / Под ред. М. М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448 с.
11. Шишов С. Е., Кальней В. А. Школа: мониторинг качества образования. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 320 с.

ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ МАЛЫШЕВ,

*заместитель директора по информатизации,
yr.malyshev@mail.ru*

СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА ТРОФИМОВА,

*зав. аналитико-прогностическим сектором,
sy.trofimova@gmail.com*

ВАЛЕРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ ФРАДКИН,

*заместитель директора по науке,
valery.fradkin@gmail.com*

*ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»,
Санкт-Петербург, Россия*

РАЗВИТИЕ ЭЛЕМЕНТОВ СПБ РСОКО В 2016–2017 УЧЕБНОМ ГОДУ

В этой статье, говоря о развитии элементов СПБ РСОКО, мы остановимся на трех аспектах: обеспечении достоверности результатов, информировании потребителей о качестве образования и создании системы хранения и представления данных о результатах оценочных процедур.

1. Достоверность результатов.

Обеспечение достоверности результатов оценочных процедур — одна из самых важных задач, стоящих сегодня в нашей системе образования. И не только потому, что об этом постоянно говорят руководители Министерства образования и науки и Рособрнадзора. Проблема недостоверных результатов ярко проявилась в 2013 году при проведении ЕГЭ. Множество раз озвучивали эту проблему и специалисты, отвечающие за проведение Всероссийских проверочных работ (ВПР).

Проблема недостоверных результатов возникает, к сожалению, и при проведении региональных диагностических работ. Приведем два примера.

Понятно, что распределение количества (или процента) обучающихся в зависимости от набранного балла должно быть близко к так называемому нормальному, то есть изображаться в виде колоколообразной кривой, приближающейся к нулю в областях низких и высоких баллов. Причем, чем большее количество обучающихся участвует в РДР, тем точнее должно быть совпадение реального распределения с нормальным.

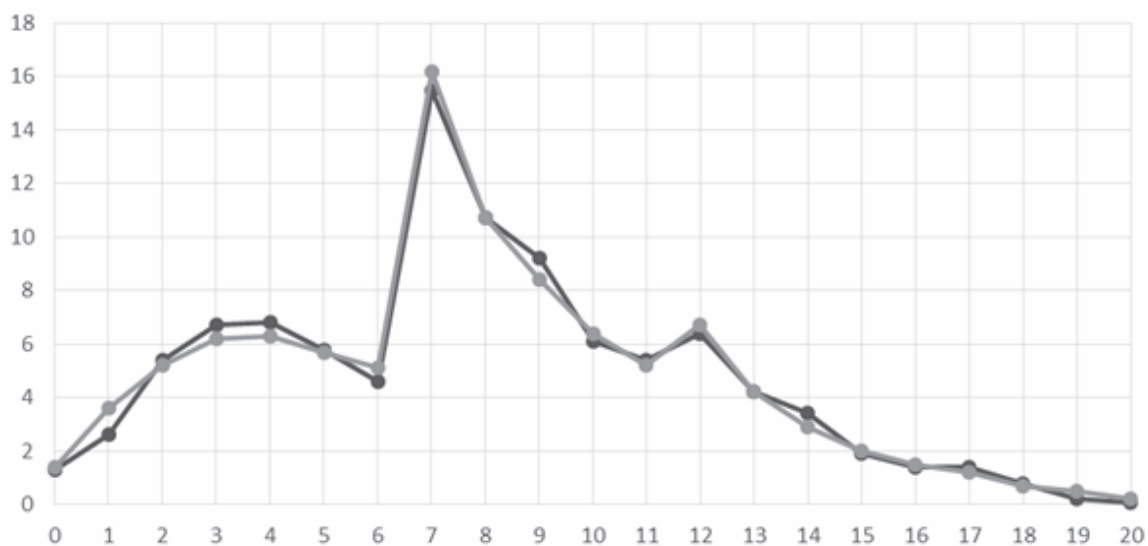


Рис. 1. Распределение по баллам на РДР по математике

На рисунке 1 представлено распределение для Санкт-Петербурга и одного из районов города, полученное при анализе РДР по математике в 7-м классе в 2017 году. На нем четко видны два максимума: при 7 баллах и при 12 баллах. Поскольку оба распределения — общегородское и районное — очень близки, понятно, что это характерно для всех районов города.

Что же это за баллы — 7 и 12? Нетрудно догадаться, что это переходы с двойки на тройку и с тройки на четверку. Нетрудно и найти объяснение этому факту.

А вот второй пример. При проведении выборочной перепроверки работ учащихся по русскому языку с целью выявления соответствия первичной проверки учителя установленным критериям оценивания было обнаружено, что на работах учащихся в двух школах нет ни одной пометки учителя. А в целом по результатам перепроверки экспертами сделан вывод о «неполном соответствии проверки работ учащихся критериям оценивания и недостаточно высоком уровне оценочной деятельности учителей русского языка, проверявших работы учащихся».

Для профилактики этой проблемы при проведении РДР в Санкт-Петербурге в дальнейшем при проведении оценочных работ не будет публиковаться шкала перевода баллов в пятибалльную систему до окончания сбора результатов проверки работ.

Кроме того, будет продолжена работа по сравнению результатов основной группы ОО с результатами контрольной группы школ, которые пишут работы в присутствии наблюдателей, а сами работы (в обезличенном виде) проверяются другими учителями (по технологии, близкой к технологии ОГЭ). На рисунке 2 представлено распределение баллов основной и контрольной групп, полученное при проведении РДР по русскому языку в 9-х классах в 2017 году (шкала перевода заранее не публиковалась).

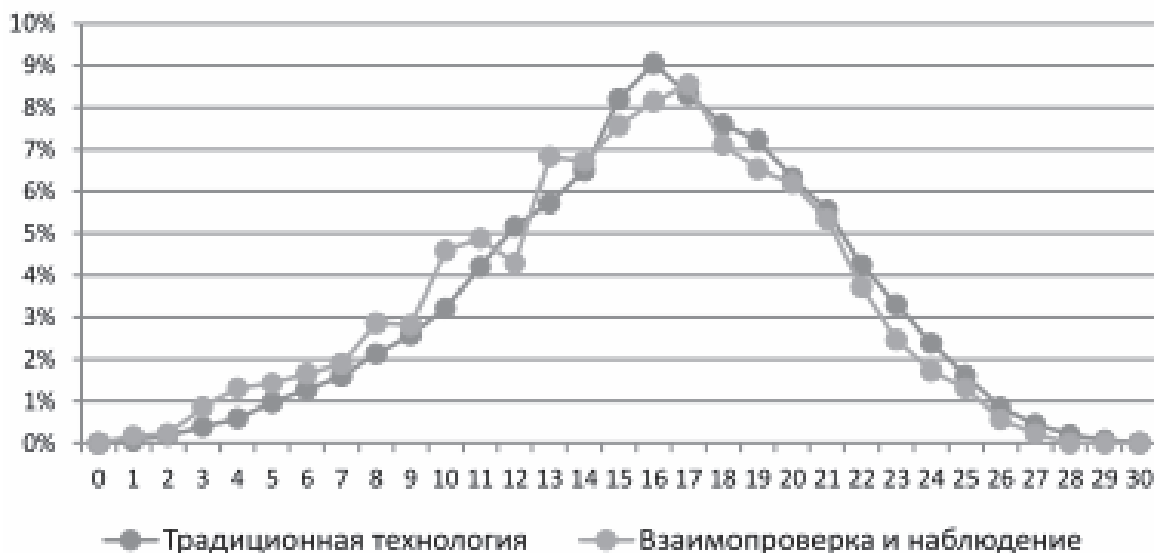


Рис. 2. Распределение баллов основной и контрольной групп (РДР по русскому языку в 9-х классах в 2017 году)

Видно, что обе кривые гораздо больше близки к колоколообразной форме, не имеют больших выбросов, хотя доля обучающихся в контрольной группе, показавших низкие результаты, несколько меньше, чем в основной. Для обучающихся с более высокими результатами соотношение обратное.

Следует также отметить, что в Распоряжении Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 18.09.2017 № 2861-р «О порядке организации проведения региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга в 2017/2018 учебном году» указывается, что образовательная организация в соответствии со своими локальными актами самостоятельно принимает решение о выставлении обучающимся отметок или о безотметочном написании РДР.

У учителя и образовательной организации ни в коем случае не должно быть ни желания, ни возможности завышать результаты. От этого теряется смысл проведения работы, вводятся в заблуждение дети, родители, руководители образовательной организации и системы образования в целом.

Чаще всего желание завысить результат возникает из ложно понимаемой «чести школы» или из-за непонимания смысла оценочной деятельности, непонимания того, как работать с результатами.

Но основная работа, которая должна проводиться в каждой образовательной организации и в начинающих сейчас работать районных центрах

оценки качества образования, должна быть связана, во-первых, с обучением учителей проведению критериальной оценки работ (экспертами ЕГЭ и ОГЭ являются не более 30 % учителей), а во-вторых, с разъяснением смысла оценочных процедур, обучением руководителей и учителей анализу результатов диагностических работ и возможностям изменения школьных практик на основании этого анализа.

2. Изменения в системе рейтингов образовательных организаций.

Для обеспечения выполнения функции, связанной с информированием потребителей о качестве образования, с 2015 года полноправным элементом СПб РСОКО стала система рейтингов образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования (далее — система рейтингов).

В 2017 году сохранен уровневый принцип построения системы рейтингов:

- I уровень: первичные рейтинги;
- II уровень: промежуточные рейтинги;
- III уровень: итоговые рейтинги.

Первичные рейтинги строятся на основе данных, содержащихся в информационных системах Санкт-Петербурга (без дополнительных запросов в образовательные организации):

- АИСУ «Параграф»;
- РИС ГИА;
- база данных олимпиад¹;
- информация о результатах конкурсов педагогических достижений;
- база результатов НОКО;
- база результатов региональных диагностических работ.

Расширение перечня источников данных связано с расширением перечня первичных рейтингов. Всего в системе рейтингов 2017 года учитывалось уже 42 первичных рейтинга.

Количество этих рейтингов увеличилось за счет нескольких нововведений 2017 года: в рейтинге массовых результатов стали учитываться результаты региональных диагностических работ, как медиана приведенного балла по всем работам, так и однородность результатов этих работ в образовательной организации.

Использование при рейтинговании образовательных организаций результатов диагностических работ обусловлено тем, что в 2016–2017 учебном году региональные диагностические работы фактически вошли в штатный режим и стали рассматриваться как один из инструментов оценки образовательных результатов.

Новый первичный рейтинг в структуре итогового, характеризующего условия ведения образовательной деятельности, учитывает результаты проводившейся в Санкт-Петербурге независимой оценки качества образования. А

¹ База данных олимпиад — набор данных, включающий информацию о результатах Всероссийской олимпиады школьников и региональных олимпиад.

именно — оценку комфортности осуществления образовательной деятельности, данную потребителями образовательных услуг.

Результаты независимой оценки открытости и доступности информации об ОО стали одним из первичных рейтингов в структуре итогового по направлению «Управление образовательной организацией».

При увеличении набора первичных рейтингов не изменился общий подход к рейтингованию, заключающийся в отказе от выстраивания ранжированных списков ОО в зависимости от абсолютного значения того или другого показателя. Рейтинговые баллы для формирования первичных рейтингов имеют дискретный набор значений от 0 до 10.

Сначала весь диапазон вычисленных для образовательных организаций значений каждого показателя делится на 10 равных частей, затем организациям, значения показателя для которых попадают в первую часть², присваивается рейтинговый балл «10», во вторую группу — «9» и т. д. Организациям, в которых показатель равен нулю или данные отсутствуют в информационных системах Санкт-Петербурга, присваивается рейтинговый балл «0».

Рейтинговые баллы, полученные по первичным рейтингам, суммируются для получения баллов промежуточного рейтинга. Последующее суммирование позволяет получить сумму баллов по каждому итоговому рейтингу.

На основе первичных рейтингов в 2017 году формируется, как и в 2016-м, пять итоговых рейтингов по следующим направлениям:

- результаты массового образования;
- высокие образовательные результаты и достижения;
- условия ведения образовательной деятельности;
- кадровое обеспечение;
- управление образовательной организацией.

Публикации подлежит список ста лучших образовательных организаций Санкт-Петербурга по каждому итоговому рейтингу. Эти списки публикуются на портале «Петербургское образование».

3. Система хранения и представления данных о мониторинговых и оценочных процедурах, проводимых в образовательных организациях Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования.

Региональная система оценки качества образования Санкт-Петербурга включает большое количество процедур, в рамках которых проводятся количественные измерения, прежде всего, результатов образования. Региональные диагностические работы, государственная итоговая аттестация, международные сравнительные исследования и др. — все эти процедуры имеют в качестве результатов большие наборы численных данных. К ним примыкают и различные мониторинговые процедуры, например мониторинг уровня информатизации образовательных организаций.

² Часть с наибольшими значениями показателя.

Для того чтобы эти данные можно было эффективно использовать, необходимо иметь соответствующий инструмент, позволяющий, во-первых, хранить эти данные в одном месте в унифицированных форматах, а во-вторых, обеспечить их представление в формах, позволяющих проводить обобщение и сравнение.

Такая Система хранения и представления данных о мониторинговых и оценочных процедурах, проводимых в образовательных организациях Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования, (далее — Система) создается в рамках реализации государственной программы Санкт-Петербурга «Развитие образования в Санкт-Петербурге на 2015–2020 годы».

Система будет иметь Web-интерфейс, позволяющий удаленно работать с данными на трех уровнях: образовательная организация, район, регион. Это означает, что, помимо региональных процедур, в Систему могут быть загружены районные или школьные процедуры, права доступа к которым будут регулироваться их создателем.

Система состоит из четырех баз данных и системы администрирования:

- 1) База образовательных организаций.
- 2) База мониторинговых и оценочных процедур.
- 3) База участников процедур.
- 4) База результатов процедур.

Образовательные организации

База образовательных организаций синхронизируется с АС «Параграф» и позволяет представить данные о школах — участниках оценочных и мониторинговых процедур (см. рис. 3).

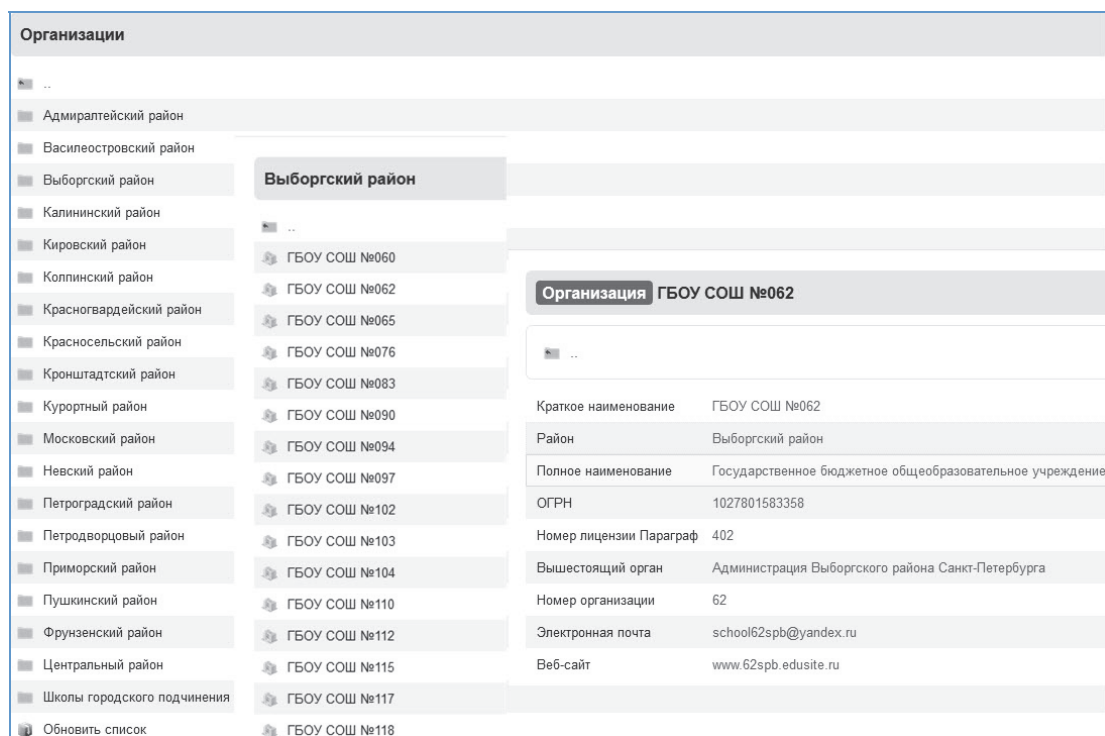


Рис. 3. База образовательных организаций в Системе хранения и представления данных о мониторинговых и оценочных процедурах

База мониторинговых и оценочных процедур описывает все процедуры, результаты которых могут храниться и представляться в Системе.

Прежде всего, процедуры делятся на три вида:

1. Индивидуальная.
2. Групповая.
3. Мониторинг.

Индивидуальная процедура предполагает индивидуальную оценку участника процедуры (обучающегося или сотрудника образовательной организации). Примерами индивидуальных процедур являются региональные диагностические работы и государственная итоговая аттестация.

Групповая процедура предусматривает оценку всей образовательной организации (вида деятельности ОО). Примерами групповой оценки являются система рейтингов образовательных организаций Санкт-Петербурга и независимая оценка качества образования (НОКО).

Мониторинг не предполагает оценку. Предметом мониторинга являются различные параметры, характеризующие те или иные аспекты деятельности образовательной организации (количество компьютеров и общая площадь на одного обучающегося, наличие спортивной инфраструктуры и т. д.).

Процедуры характеризуются уровнем, на котором они организованы. В Системе предполагаются процедуры следующих уровней:

- 1) Международный.
- 2) Федеральный.
- 3) Региональный.
- 4) Районный.
- 5) Образовательной организации.

Естественно, Система включает в себя описание наиболее распространенных процедур. Эти описания нашли отражение в типе процедуры:

1. Государственная итоговая аттестация.
2. Независимая оценка качества образования.
3. Всероссийская проверочная работа.
4. Региональная диагностическая работа.
5. Контроль качества образования.
6. Оценка уровня обученности при государственной аккредитации.
7. Система рейтингов Санкт-Петербурга.
8. Самоанализ образовательной организации.
9. Оценка квалификации педагогов.
10. Мониторинг информатизации.
11. Иной.

Тип процедуры — понятие, не имеющее юридического основания. Он необходим только для удобства группировки однородных процедур.

Индивидуальные процедуры включают такой параметр, как «Типы проверяемых образовательных результатов»:

- Личностные (Личн.).
- Метапредметные (Метапр.).
- Предметные (Предм.).

В зависимости от уровня пользователь имеет разные права по работе с перечнем процедур.

Изначально перечень процедур доступен любому пользователю. Пользователь соответствующего уровня может добавлять процедуры своего уровня и всех уровней ниже. (Международный и федеральный уровни находятся в компетенции пользователя уровня региона.)

Пользователь любого уровня может удалить любую процедуру из своего личного кабинета, при этом он не будет видеть ее результатов. В любой момент пользователь может добавить в личный кабинет любую присутствующую в Системе процедуру, которую он ранее удалил.

Множество отобранных процедур (фильтры, выделения и сортировки) должно сохраняться под введенным пользователем именем.

Для расширения возможностей анализа результатов процедур в Систему вводится понятие «Специальные характеристики процедуры». Они зависят от ее вида и представлены в таблице. 1.

Таблица 1

Специальные характеристики процедуры (перечень полей)

Поле	Примечание
Код процедуры	
Год	Для каждого года проведения процедуры ее специальные характеристики могут быть другими
Количество оценок	Например, в ЕГЭ по физике 2017 года 32 задания
Минимально возможный результат	
Максимально возможный результат	
Длительность (ч:мин)	
Граница положительного результата	Например, для ЕГЭ – минимальное количество баллов, подтверждающее освоение образовательной программы
Шкала перевода в пятибалльную систему	Позволяет при необходимости перевести первичные баллы в пятибалльную систему (как в ОГЭ)
Тематический кодификатор	Позволяет соотнести баллы за конкретное задание с соответствующей темой курса (предмета). Для государственной итоговой аттестации используются кодификаторы ЕГЭ и ОГЭ по предметам

Данные об участниках процедуры используются только для индивидуальных процедур.

К участникам процедуры относятся:

- обучающиеся,
- педагогические работники (учителя).

Включение в число участников процедуры учителей позволяет использовать Систему для проведения исследований профессиональной компетентности педагогических работников. Но основное назначение этих данных — выявление и анализ зависимости результатов процедуры для обучающихся от данных по их учителю: возрасту, стажу работы, квалификации, нагрузке.

Система не должна хранить персональные данные. Поэтому данные об участниках процедуры будут обезличены.

Данные об участниках процедуры входят в таблицу результатов процедуры.

Для произвольной процедуры могут быть введены сопутствующие данные. Сопутствующие данные, как и данные об участниках процедуры, необходимы для поиска зависимости результатов процедуры от тех или иных характеристик учебного процесса: выбранного учебно-методического комплекта, количества часов в учебном плане, количества дней в учебной неделе и т. д.

Сопутствующие данные привязываются пользователем либо к классу (код класса и уникальный индекс ОО), либо ко всему ОО (уникальный индекс ОО) по выбору создателя процедуры.

Создатель процедуры вводит произвольное количество полей для сопутствующих данных, указывая один из двух типов данных: текст или число.

Для групповых и мониторинговых процедур поля «Код класса», «Наименование ГУП/потока» скрываются, и сопутствующие данные принадлежат всей ОО.

Результаты процедуры хранятся в Системе в двух видах: в виде таблицы результатов и в виде файла.

Результаты процедуры представляются в виде данных и в виде файла.

Результаты индивидуальных процедур имеют три формы:

- 1) Полные результаты процедуры.
- 2) Агрегированные результаты процедуры по ОО.
- 3) Агрегированные результаты процедуры по всем участникам.

Полные результаты индивидуальной процедуры имеют следующий вид (табл. 2).

Таблица 2

Результаты индивидуальной процедуры

UID обучающегося/сотрудника	Уникальный индекс ОО	Оценка 1	Оценка 2	...	Оценка N	Итоговая оценка

Агрегированные результаты индивидуальных процедур формируются из полных результатов автоматически и имеют следующий вид (табл. 3).

Таблица 3

Агрегированные результаты индивидуальной процедуры по ОО

Проце- дура	ОО	ГУП/ поток	Количество участников процедуры в ГУП/ потоке	Сред- ний балл	Ме- диана	Стан- дартное откло- нение	Количество максималь- ных результатов	Количество неудовлетво- рительных результатов
1	2	4	5	6	7	8	9	10

Агрегированные результаты процедуры по всем участникам рассчитываются из полных результатов автоматически и имеют следующий вид (табл. 4).

Таблица 4

Агрегированные результаты индивидуальной процедуры по всем участникам

Про- це- дура	Количест- во участ- ников процеду- ры (всего)	Количест- во ОО — участни- ков про- цедуры	Средний балл по всем участ- никам	Медиа- на по всем участ- никам	Стандарт- ное откло- нение по всем участ- никам	Количе- ство мак- сималь- ных ре- зультатов	Количество неудовле- творитель- ных ре- зультатов
1	2	4	5	6	7	8	9

Результаты процедуры будет вводить ее организатор. Так, для процедур ГИА и региональных диагностических работ результаты будут вводиться в СПБЦОКОиИТ.

Результаты групповых процедур имеют две формы:

- 1) Полные результаты групповой процедуры.
- 2) Агрегированные результаты групповой процедуры.

Полные результаты процедуры представлены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты групповой процедуры

Уникальный индекс ОО	Оценка 1	Оценка 2	...	Оценка N	Итоговая оцен- ка

Агрегированные результаты рассчитываются из полных. Они представ-
лены в таблице 6.

Таблица 6

Агрегированные результаты групповой процедуры

Процедура	Количество ОО — участников процедуры	Средний балл по всем ОО	Медиана по всем ОО	Стандартное отклонение по всем ОО	Количество максимальных результатов
1	2	3	4	5	6

Для мониторинговых процедур результатами являются не оценки, а параметры мониторинга, например, количество компьютеров, спортивных залов, специализированных кабинетов и т. д. Поэтому должен учитываться и рассматриваться каждый отдельный показатель мониторинга.

Результаты мониторинговых процедур имеют две формы:

- 1) Полные результаты мониторинговой процедуры.
- 2) Агрегированные результаты мониторинговой процедуры.

Полные результаты процедуры представлены в таблице 7.

Таблица 7

Результаты мониторинговой процедуры

Уникальный индекс ОО	Показатель 1	Показатель 2	...	Показатель N

По сравнению с групповыми и индивидуальными процедурами таблица 8, отличается отсутствием столбца «Итоговая оценка».

Агрегированные результаты рассчитываются из полных. Они представлены в таблице 8.

Таблица 8

Агрегированные результаты мониторинговой процедуры

Показатель 1	Разброс по показателю 1	Показатель 2	Разброс по показателю 2	...	Показатель N	Разброс по показателю N

Система будет включать в себя аналитический модуль, позволяющий выделять для работы группу процедур, проводимых как в течение одного учебного года, так и группу процедур за несколько лет для изучения изменений в оценках. Модуль будет иметь систему встроенных отчетов, позволяющих пользователю получать стандартизованную аналитику по выбранным процедурам.

Для более глубокого анализа, который проводится, как правило, с помощью специализированного программного обеспечения (например, IBM SPSS Statistics или STATISTICA) Система предлагает экспорт результатов процедур в виде таблиц Excel со стандартным набором полей.

ДМИТРИЙ БОРИСОВИЧ ГОЛЯДКИН,
методист,
d.golyadkin@gmail.com
ВАЛЕРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ ФРАДКИН,
заместитель директора по науке,
valery.fradkin@gmail.com
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»,
Санкт-Петербург, Россия

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2017 ГОДУ

Независимая оценка качества образования проводится в субъектах Российской Федерации согласно статье № 95 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Предполагается, что независимая система оценки качества ориентирована для потребителя образовательных услуг, а результаты НОКО должны сориентировать потребителя в выборе образовательной организации, образовательных программ, соответствующих индивидуальным возможностям обучающегося. Однако стоит отметить, что результаты НОКО помогают выяснить потребности и самого образовательного учреждения.

Общие критерии для проведения независимой оценки качества утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.11.2014 года № 1547. Образовательная организация должна быть оценена по таким ключевым критериям, как открытость, доступность и комфортность, доброжелательность и компетентность специалистов, удовлетворенность потребителей образовательных услуг.

На региональном уровне критерии независимой оценки качества утверждаются Общественным советом по проведению Независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, расположенных на территории региона. В настоящее время такие советы создаются при органах исполнительной власти. Общественный совет определяет организацию-оператора НОКО и разрабатывает методику проведения процедур с учетом специфики деятельности образовательных организаций, в отношении которых проводится процедура оценки.

Организация-оператор проводит набор и обучение независимых экспертов. Для объективности результатов в одной образовательной организации проводится две экспертизы соответствия критериям. Эксперты исследуют информацию в открытых источниках (публичные отчеты и самообследования, информация, опубликованная на официальном сайте образовательной организации, и пр.). На основании собранных данных осуществляется подсчет баллов, составляются рейтинг учреждений и полный отчет о проведении процедуры оценки. Следует отметить, что в случае, когда результаты двух экспертов расходятся, назначается третья экспертиза.

В Санкт-Петербурге процедура независимой оценки качества проходит с 2015 года. Все три года Общественный совет Санкт-Петербурга выбирал в качестве организации-оператора Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий («СПбЦОКОиИТ»).

В качестве экспертов процедуры оценки качества проводили представители различных общественных и общественно-профессиональных организаций, а также родители обучающихся.

В 2016 году процедуру НОКО в Санкт-Петербурге прошли 737 образовательных организаций общего среднего образования (как государственных, так и частных). В 2017 году прошли процедуру оценки 1054 государственные дошкольные образовательные организации, 63 организации дополнительного образования детей, находящиеся в ведении Комитета по образованию, 59 организаций дополнительного образования детей, находящихся в ведении Комитета по физической культуре и спорту, 70 организаций дополнительного образования детей, находящихся в ведении Комитета по культуре, 19 центров психолого-педагогического и медицинского сопровождения и 20 организаций дополнительного педагогического образования. Столь масштабная процедура независимой оценки качества образования проводилась впервые.

Нельзя не оценить работу экспертов, которые работали очень слаженно, поэтому минимальное количество экспертиз потребовало коррекции результатов третьим экспертом.

Некоторые результаты НОКО в Санкт-Петербурге приведены в Приложении к настоящей статье. Полностью результаты по всем образовательным организациям представлены на портале bus.gov.ru.

Анализируя результаты НОКО, руководители образовательных организаций должны в первую очередь обратить внимание на то, что они отражают прежде всего не саму работу учреждения, а то, как учреждение представляет свою работу на официальном сайте и в публичном докладе или в отчете о проведении самообследования. То есть это взгляд со стороны, то, как посетители сайта, потребители или потенциальные потребители образовательных услуг видят конкретный детский сад, школу или дворец творчества.

Понятно, что для сегодняшних молодых родителей, выбирающих, в какое учреждение отдать своего ребенка, материалы, представленные на сайте, могут иметь решающее значение.

Ниже мы попытаемся коротко обобщить замечания экспертов, которые многие из них оставляли в своем экспертном заключении, и обратим внимание на наиболее типичные. Сразу оговоримся, что эксперты прекрасно понимают ограниченность возможностей многих образовательных организаций в плане сайтостроительства, поэтому речь не будет идти ни о дизайне, ни о выборе платформы, на которой реализован сайт.

Первая группа замечаний экспертов связана с логикой построения сайта, выведенными в основное меню разделами или рубриками. К сожалению, работа экспертов показывает, что значительное число сайтов построено и развивается стихийно, никаких единых принципов рубрикации они не имеют. Названия пунктов меню часто не являются рядоположенными, существенно отли-

чаются по стилю (например, рядом с пунктом меню «Образовательная программа» может находиться пункт «Ёжик в тумане»). В частности, из-за этого возникают многочисленные повторы. Документы или целые страницы, которые по логике должны быть в одном разделе, оказываются в другом. Вызывает удивление и то, что разделы и подразделы, прописанные в соответствующем постановлении Правительства о размещении обязательной информации на официальных сайтах в Интернете, имеют другие по сравнению с текстом постановления названия. Всё это приводит к тому, что на сайтах зачастую практически невозможно найти необходимую информацию.

Вторая группа замечаний экспертов связана с представленными на сайте документами. Довольно часто эксперты встречаются с тем, что в образовательной организации не определен формат выкладывания на сайт документов. В одних случаях это могут быть отсканированные копии в pdf, в других — тексты в Word (doc или docx), иногда фотографии и др. Из-за этого документы нельзя просмотреть в браузере, приходится их скачивать на компьютер, что, конечно, неправильно. Сканированные копии часто сделаны небрежно, страницы расположены неровно, серый цвет затрудняет чтение, невозможен поиск внутри документа. Отмечают эксперты и то, что очень часто неясно, когда документ принят, когда и кем утверждён. Далеко не всегда старые документы, утратившие силу, убираются с сайта, что, вообще говоря, приводит к неверному пониманию информации.

Третья большая группа замечаний относится к информации о возможностях контактов с образовательной организацией и ее сотрудниками. Если контакты руководителя и его заместителей, включая электронную почту, и сведения об их приемных часах присутствуют на сайтах практически всех образовательных организаций, то узнать, когда и как можно встретиться с отдельными сотрудниками, кроме как на родительских собраниях, очень трудно. Отдельно необходимо указать проблемы, возникающие при публикации адресов электронной почты. К сожалению, в большинстве образовательных организаций у сотрудников нет корпоративной электронной почты, и на сайты вывешиваются адреса личной почты, которые не всегда пригодны для официального общения (например, включают прозвища, уменьшительные и игровые имена). В соответствии с критериями НСОКО на сайтах должны быть реализованы возможности обратной связи, подачи жалоб, заявлений и предложений, а также возможность отслеживания хода работы с ними. В большинстве образовательных организаций создать такие сервисы очень трудно и, по различным причинам, нет необходимости. Поэтому не стоит особо обращать внимание на низкие баллы по этим критериям.

Четвертую группу составляют замечания экспертов, связанные с поиском данных о материально-техническом и информационном обеспечении, работе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, работе с одаренными обучающимися, в том числе с победителями конкурсов, олимпиад, соревнований и т. д. К сожалению, в очень большом числе образовательных организаций такая информация не представлена или представлена так, что ее невозможно обработать. Зачастую информация, представленная на самом сайте, противоречит информации из публичного доклада.

И наконец, последняя, пятая группа замечаний связана с анкетированием получателей образовательных услуг. Понятно, что для правильной интерпретации результатов анкетирования необходимо, кроме самих результатов, понимать, какое количество получателей образовательных услуг участвовало в анкетировании и какую долю оно составляет от всех получателей, какова методика проведения анкетирования, какими способами оно проводилось. К сожалению, во многих случаях таких материалов размещено не было.

Тем не менее, в большинстве образовательных организаций, которые в этом году проходили независимую оценку, есть очень неплохие сайты, на которых оперативно обновляется информация, а сама информация весьма полезна для учащихся и родителей и адекватно отражает деятельность организаций.

Хотелось бы напомнить, что, хотя процедура НОКО проводится согласно закону не реже одного раза в три года, руководителям не следует забывать о работе сайта своей организации. Сайт организации — это не только ее визитная карточка, не только средство информирования. Сайт — это показатель открытости организации, возможность включить в ее деятельность всех участников образовательного процесса, согласовывать позиции, учиться понимать друг друга.

Приложение

КРАТКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2017 ГОДУ

1. Результаты дошкольных образовательных учреждений

ДОО	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	1	3	26	409	615
Комфортность	27	157	345	363	162
Доброжелательность и компетентность	97	1	6	20	930
Удовлетворенность	98	2	12	137	805
ИТОГОВАЯ СУММА	8	38	107	524	377

Десять лучших дошкольных образовательных организаций по результатам НОКО

N	Краткое название ОО	Район
1	ГБДОУ детский сад № 41	Пушкинский
2	ГБДОУ детский сад № 92	Невский
3	ГБДОУ детский сад № 1	Невский
4	ГБДОУ детский сад № 57	Приморский
5	ГБДОУ детский сад «Кудесница»	Петроградский
6	ГБДОУ детский сад № 116	Невский
7	ГБДОУ детский сад № 94	Невский
8	ГБДОУ детский сад № 29	Центральный
9	ГБДОУ детский сад № 15	Петродворцовый
10	ГБДОУ детский сад №35	Невский

2. Результаты учреждений дополнительного профессионального образования

ДПО	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	1	0	3	13	6
Комфортность	1	4	5	5	8
Доброжелательность и компетентность	3	0	0	1	19
Удовлетворенность	3	0	2	2	16
ИТОГОВАЯ СУММА	1	1	3	10	8

Пять лучших учреждений дополнительного профессионального образования по результатам НОКО

N	Краткое название ОО
1	ГБУ «Информационно-методический центр» Невского района Санкт-Петербурга
2	ИМЦ Петроградского района Санкт-Петербурга
3	«ГБУ ДПО ЦПК ИМЦ Калининского района»
4	ГБУ ДПО СПб АППО
5	ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»

Результаты учреждений дополнительного образования детей по результатам НОКО

УДОД	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	1	2	8	21	27
Комфортность	2	7	17	19	14
Доброжелательность и компетентность	5	0	0	3	51
Удовлетворенность	5	0	0	6	48
ИТОГОВАЯ СУММА	1	3	5	25	25

Пять лучших учреждений дополнительного образования детей по результатам НОКО

N	Краткое название ОО
1	ГБУ ДО ДДЮТ Кировского района Санкт-Петербурга
2	ГБУ ДО ЦЭВ «Центр на Брянцева»
3	ГБНОУ «СПб ГДТЮ»
4	ГБУДО ДДТ «Фонтанка-32»
5	ГБОУ «Балтийский берег»

3. Результаты центров психолого-медико-социального сопровождения

ЦПМСС	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	0	0	0	6	13
Комфортность	0	0	1	7	11
Доброжелательность и компетентность	0	0	1	1	17
Удовлетворенность	0	0	2	4	13
ИТОГОВАЯ СУММА	0	0	0	5	14

*Пять лучших центров психолого-медико-социального сопровождения
по результатам НОКО*

N	Краткое название ОО
1	ППМС-центр «Развитие» Центрального района Санкт-Петербурга
2	ГБУ ДО ЦППМСП Калининского района Санкт-Петербурга
3	ГБУ ДО ЦППС Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
4	ГБУ ДО ЦППС Кировского района Санкт-Петербурга
5	ГБУ ДО ЦППМСП Василеостровского района Санкт-Петербурга

4. Результаты учреждений, подведомственных Комитету по культуре

Культура	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	1	5	23	33	8
Комфортность	2	10	31	25	2
Доброжелательность и компетентность	32	0	2	4	32
Удовлетворенность	32	1	2	8	27
ИТОГОВАЯ СУММА	2	20	17	29	2

*Пять лучших учреждений, подведомственных Комитету по культуре,
по результатам НОКО*

N	Краткое название ОО
1	СПб ГБОУ ДОД «Санкт-Петербургская детская школа искусств им. М. И. Глинки»
2	СПб ГБПОУ «Академия танца Бориса Эйфмана»
3	СПб ГБОУ ДОД «ДШИ им. Е. А. Мравинского»
4	СПб ГБОУ ДОД ОЦЭВ
5	СПб ГБОУ ДОД «Санкт-Петербургская детская школа искусств им. В. А. Гаврилина»

**5. Результаты учреждений,
подведомственных Комитету по физической культуре и спорту**

Спорт	Неудовлетворительно	Ниже среднего	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Открытость	1	2	15	16	28
Комфортность	3	6	17	16	20
Доброжелательность и компетентность	13	0	2	5	42
Удовлетворенность	13	0	2	21	26
ИТОГОВАЯ СУММА	0	9	10	22	21

*Пять лучших учреждений Комитета по физической культуре и спорту
по результатам НОКО*

N	Краткое название ОО
1	ГБОУ ДОД СДЮСШОР № 1 Фрунзенского района
2	ГБОУ ДОД СДЮСШОР Курортного района Санкт-Петербурга им. В. Коренькова
3	ГБОУ ДОД СДЮСШОР «ШВСМ по ВВС»
4	ГБОУ ДОД СДЮСШОР Центр художественной гимнастики «Жемчужина»
5	ГБОУ ДОД СДЮСШОР № 1 Центрального района

МАРИНА ДМИТРИЕВНА МАТЮШКИНА
mdmatyush@gmail.com
Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ КАК ЦЕЛЬ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

Еще десятилетие назад Майкл Барбер и Мона Муршед в докладе «Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах. Уроки анализа лучших систем школьного образования мира» [1] убедительно показали, что:

- единственный способ улучшить результаты образования — это повысить качество преподавания;
- читать учителям лекции и посылать их на семинары — мало, необходимо организовывать наставничество, обучение преподавателей непосредственно в классе, а также выдвигать сильных руководителей школ, способных помогать в развитии учителей, и создавать возможности для учителей учиться друг у друга;
- нельзя усовершенствовать то, что не было предварительно измерено.

Вывод: система оценки качества образования должна быть непосредственно связана с системой повышения квалификации учителей.

В 2011 году в исследовании компании «Маккинзи» (McKinsey & Company) «Пути дальнейшего совершенствования школьных систем, уже добившихся выдающихся улучшений» [2] было показано: при относительно низком качестве «работают на подъем» меры, направленные на унификацию, проверки; а при более высоком качестве — наоборот, меры, направленные на увеличение свободы, доверия к учителям и отдельным школам.

Вывод: для разных школ, разных по компетенциям педагогических коллективов необходимы разные стратегии повышения квалификации.

В докладе С. Ризви, К. Доннелли и М. Барбера «Океаны инноваций. Атлантический океан, Тихий океан, мировое лидерство и будущее образования» 2012 года [3] была представлена современная формула хорошего образования:

Хорошо образованный = Э (З+М+Л),

где «З» означает знания — и в смысле «знаю как» (навыки), и в смысле «знаю что»;

«М» означает мышление;

«Л» означает лидерство как умение влиять на окружающих; организаторские, управленческие умения;

«Э» означает этику, которая «вынесена за скобки», оказывает влияние на все.

При этом отмечается, что в XXI веке системы школьного образования преследуют иные цели, чем в XX веке. Тогда целью было рассортировать де-

тей — отобрать меньшинство, тех, кто станет профессионалом. И только для них нужны высокие стандарты образования. Сейчас международный опыт показал, что в эффективных образовательных системах высок уровень ожиданий относительно достижений всех учащихся. XXI век требует от каждого учащегося достижения высоких стандартов и в этике, и в знаниях, и в мышлении, и в лидерстве.

Вывод: существует очевидная общая цель, стоящая сегодня перед любой школой; необходимо перевести ее в задачи повышения квалификации педагогов.

Понятие «эффективная школа» до сих пор неоднозначно толкуется, но с нашей точки зрения оно должно включать не только ее результативность (например, академическую), но и выполнение школой функции социального лифта. Эффективная школа — та, которая стремится к выравниванию шансов разных детей, пришедших в эту школу.

Движение эффективных школ началось в конце XX века. Модель “school effectiveness” была предложена П. Мортимором [4] и развивалась в дальнейших работах многих авторов. В них были определены основные признаки эффективности школы: позитивное внутришкольное управление; позитивная культура обучения; высокие ожидания; общее видение целей школьного образования и конкретных целей деятельности школы; взаимосогласованные методы обучения; ясно определенные права и обязанности учеников; кооперация между семьей и школой. На основе этой модели разрабатывались различные программы улучшения работы школ. В 2017 году у нас вышла книга Дж. Хэтти с проведенным метаанализом большого количества исследований, посвященных влиянию различных факторов на достижения школьников. Этот труд ждет своего осмысления; в контексте российских реалий он может быть использован для проектирования необходимых направлений повышения квалификации педагогов [5].

Сегодня социальная и педагогическая реальность так быстро меняется, что для любой школы актуальна задача выявления своеобразия школы и потенциала педагогического коллектива в каждый текущий момент, а также задача формулирования, проговаривания, совместного проектирования стратегии дальнейшего развития, программы развития с опорой на свои особенности и возможности современной образовательной среды.

И естественно, разрабатывая или корректируя программу развития, школа одновременно строит или корректирует свою внутришкольную систему управления качеством образования.

Заметим, что, рассматривая разные уровни образовательных систем, мы каждому уровню можем поставить в соответствие свою систему оценки качества и принятия решений по результатам оценки. Важно при этом подчеркнуть необходимость построения систем с обратной связью, где оценка качества — основа для принятия управленческих решений — встроена в контур управления.

Существенная проблема заключается в том, что оценка качества связывается с некими решениями, которые квалифицируются как награда за хорошее качество и наказание/санкции — за плохое. Тогда имеется большой риск фальсификации данных при оценке качества. Однако, как мы уже констатиру-

вали выше, главный ресурс улучшения — повышение мастерства, квалификации педагогов. Поэтому основные управленческие решения по результатам различных мониторингов качества образования должны формулироваться не в терминах санкций, а в первую очередь в терминах различных вариантов программ обучения педагогов.

Таким образом, рассматривая какую-либо образовательную систему (города в целом, района или отдельной школы), можно сказать, что основные цели системы управления качеством образования — это определение приоритетов повышения квалификации, определение стратегий, программ, механизмов обучения педагогов. В то же время результаты повышения квалификации должны отслеживаться не только в плане констатации, сколько человек обучено по той или иной программе, но и в плане ответа на вопрос: как это обучение повлияло на качество? Обычно такой обратной связи мы, к сожалению, не имеем.

Многочисленные исследования доказывают, что обучение школьных команд — наиболее эффективный путь решения проблем повышения качества образования в конкретной школе. При этом могут существовать различные модели. Их выбор — одна из главных задач как для городской системы оценки качества, так и для систем более низкого уровня.

Для «большой» системы управления качеством необходим кластерный подход, нельзя все школы «стричь под одну гребенку». Целесообразно выделить несколько кластеров школ со сходными характеристиками: тип, кадровый потенциал, социальное благополучие контингента. Тогда, анализируя распределение какого-то показателя качества в каждом кластере, можно выделить «зону низкого качества» и «зону эффективности» по одному показателю и прописывать решения для улучшения ситуации по данному показателю.

Важно отметить, что можно рассматривать разные показатели качества. Обычно в качестве таковых берутся традиционные показатели ЕГЭ. Можно рассматривать иные показатели, например, уровни сформированной функциональной грамотности по различным аспектам (от самого общего — грамотности при работе с информацией, смыслового чтения — до каких-либо специфических аспектов, например, финансовой грамотности). Можно идти по пути выделения ключевых компетенций, очевидно сильно влияющих на предметные результаты, проектировать системы их измерения и именно их рассматривать как показатели качества.

В качестве решений («Как учить?») предлагается максимально использовать потенциал взаимообучения, тьюторства, наставничества. Для «отстающих школ» («зоны низкого качества») можно предложить выезд к ним «бригады» экспертов-наставников-тьюторов, состоящей из специалистов регионального образовательного центра повышения квалификации, а также педагогов-практиков «зон высокого качества», с целью дополнительной диагностики на месте, определения дефицитов и составления программы обучения; следующий шаг — реализация предложенной программы с помощью наставников, тьюторов.

Специальные программы повышения квалификации необходимо предлагать и педагогам из эффективных школ; наряду с заботой о достижении всеми

педагогами минимально достаточного уровня компетентности нужно проявлять заботу о дальнейшем развитии педагогов-мастеров, только в этом случае вся система будет сохранять высокую планку результатов.

При этом пороги выделения зон низкого качества и зон эффективности могут быть плавающими — в зависимости от наличных ресурсов и чтобы по возможности реализовать принцип опережения (принимать меры не тогда, когда зафиксированы совсем плохие результаты, а при некоторой степени угрозы, риска).

Для внутришкольной системы оценки качества, как мы уже говорили, важнейшая задача — «узнавание себя», своего потенциала, соотнесение себя с некими существующими ориентирами качества.

Здесь могут быть полезны инструменты социально-педагогических исследований. Например, по опыту нашей кафедры могут быть предложены программы обучения школьных команд методам самоанализа на основе проведения какого-либо комплексного социально-педагогического исследования. В такие команды обязательно должны входить управленцы. Проведение школьной командой исследования в ходе обучения и анализ его результатов способствует формированию аналитической компетентности педагогов и управленцев.

При этом могут быть использованы разные инструменты исследований этой школы, например, комплексные опросы учащихся, родителей и педагогов, дающие некий «портрет школы»; опросы типа социально-педагогического портрета «Выпускник», «Учитель», «Инновационный потенциал педагогического коллектива». По результатам опросов строится профиль показателей исследуемой школы относительно ситуативных статистических норм, которыми мы обычно располагаем, поскольку наша кафедра давно уже проводит подобные исследования. По построенному профилю можно увидеть, где данная школа попадает в коридор «нормы», в каких аспектах она сильнее других школ, а в каких аспектах у нее могут быть проблемы. Управленческая команда в ходе подобного обучения анализирует ситуацию своей школы и, используя специальные технологии, например «зеркало прогрессивных преобразований», пытается сформулировать какие-то важные положения в программу развития.

Заметим, что необходимость формирования аналитической компетентности членов управленческой команды школы возрастает, однако адекватных инструментов в форме курсового обучения явно не хватает.

Сегодня школе нужны инновации, творчество, чтобы противостоять бюрократической рутине и соответствовать новым вызовам времени. Но чтобы выйти на уровень творчества, необходим достаточно высокий уровень общей культуры педагогического коллектива, иначе творчество может быть опасным, ведь оно зачастую связано с отрицанием старых норм, расшатыванием каких-то основ, это всегда риск. Поэтому чрезвычайно важно сегодня повышение метапредметных, общекультурных компетенций педагогов, которые составляют каркас для успешного обучения предмету, технологиям и т. д. И в этом направлении может быть предложен школе путь объединения управленческой команды и педагогического коллектива на метапредметной основе.

Имеется в виду идея формирования проектной команды школы по организации практики метапредметных тренингов учащихся, например, в рамках подхода, предлагаемого нами [6], для реализации которого подготовлена программа обучения педагогов. Метапредметные тренинги не могут быть внедрены в практику без участия педагогов школы, без учета специфики школы. Работая над проектированием заданий для таких тренингов, проектированием различных схем использования подобных тренингов в школе, учителя сами повышают свою компетентность в области умения работать с разного рода информацией, понимать, анализировать, преобразовывать информацию, то есть повышают и свою аналитическую компетентность.

Поскольку в последнее время сложность систем оценки качества образования на всех уровнях возрастает, а также растет вариативность, многообразие возможностей повышения квалификации педагогов, возрастает и необходимость большей координации, интеграции всех подсистем Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, в том числе на основе гибкой методологии управления проектами [7], основам которой также необходимо обучать современных менеджеров образования всех уровней.

Используемые источники:

1. Барбер М., Муршед М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах. Уроки анализа лучших систем школьного образования мира (пер. с англ.) // Вопросы образования. 2008. № 3. С. 7–60.
2. Пути дальнейшего совершенствования школьных систем, уже добившихся выдающихся улучшений: краткое изложение отчета, 2011 (на англ. яз.) / McKinsey Global Institute Copyright [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mckinsey.com/mgi> (Дата обращения: 04.05.2012.)
3. Ризви С., Доннелли К., Барбер М. Океаны инноваций. Атлантический океан, Тихий океан, мировое лидерство и будущее образования (пер. с англ. Н. Микшиной) // Вопросы образования. 2012. № 4. С. 109–185.
4. Peter Mortimore. The Road to Improvement: Reflections on School Effectiveness. Taylor & Francis, 1998. – 383 p.
5. Хэтти Дж. Видимое обучение. Синтез результатов более 50 000 исследований с охватом более 80 млн школьников. – М.: Национальное образование, 2017. – 496 с.
6. Кондратьева И. Н., Матюшкина М. Д. Система компьютерных тренингов для формирования у школьников метапредметных компетенций // Информационные технологии для Новой школы. Материалы VII Всероссийской конференции с международным участием. Т. 4. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016. С. 12–14.
7. Вольфсон Б. Гибкое управление проектами и продуктами. – СПб.: Питер, 2015. – 144 с.

НИНА КОНСТАНТИНОВНА КОНОПАТОВА,
*кандидат психологических наук,
заместитель директора ИМЦ
Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
Konopatova_nk@mail.ru*
АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА КОРСАКОВА,
магистрант РГПУ им. А.И. Герцена

ОЦЕНКА ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГА К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАНДАРТОМ «ПЕДАГОГ»

Введение профессионального стандарта — сложный процесс, он требует поиска решений, основанных на механизмах оценивания профессиональных компетенций. В статье анализируются авторские методики для самооценки и внешней оценки готовности педагога к работе в соответствии с требованиями стандарта профессиональной деятельности.

В деятельности Информационно-методического центра Адмиралтейского района Санкт-Петербурга по обеспечению реализации требований профессионального стандарта педагогической деятельности в образовательных учреждениях особую значимость приобретает оценка профессиональных компетенций педагогов.

Основная проблема в данном случае состоит в отсутствии инструментария, соответствующего целям такой оценки. Существование проблемы трудоемкости самоанализа педагогом своей профессиональной деятельности с точки зрения ее соответствия требованиям стандарта привело к необходимости разработки специального инструмента, который бы позволил облегчить этот процесс, а также инструмента для внешней оценки готовности педагога к работе по стандарту.

Понятие «профессиональная компетентность педагога» выражает способность его к профессиональной деятельности в целом, личные способности учителя, воспитателя, позволяющие ему самостоятельно и достаточно эффективно решать педагогические задачи. Структура профессиональных компетенций педагога раскрывается через его педагогические умения, которые соотносятся с функциями педагогической деятельности. Трудовые функции определены «Стандартом педагога». Структура профессиональных компетенций охватывает спектр педагогических задач, лежащих в основе стандарта профессиональной деятельности педагога, а также задач, связанных с реализацией профессионального стандарта в ОУ. А именно с умением соотносить свои квалификации с требованиями стандарта, способностью совершенствовать свою деятельность в соответствии с ним, а также планировать и строить свое профессиональное развитие, в том числе участвуя в мероприятиях районной образовательной системы. Содержание стандарта и обобщение практики педагогической деятельности в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга определили «Структуру профессиональных компетенций педагога» (Н. К. Конопатова).

Структура состоит из девяти модулей. В каждом модуле — набор компетенций, позволяющих успешно освоить профессиональный стандарт и строить свою деятельность в соответствии с ним.

Структура профессиональных компетенций педагога основана на идее комплексного управления внедрением стандарта педагога в ОУ и содержит базовые элементы: условия, процесс и результат реализации профессионального стандарта. Они представлены следующими модулями:

- Условия.
- Процесс.
- Результат.

Структура профессиональных компетенций педагога затрагивает аспекты профессиональной деятельности, которые связаны с актуальными задачами педагогов, осваивающих работу в современной образовательной среде. Они представлены следующими направлениями:

- Нормативно-организационное.
- Технологическое.
- Личностное.

Первое направление (Нормативно-организационное) — «Реализация государственной политики в сфере образования» — требует от учителей понимания государственной политики и способности строить свою деятельность в соответствии с требованиями к ее содержанию и качеству, использовать заданные ориентиры для повышения эффективности своей работы.

Второе направление (Технологическое) — «Реализация образовательного процесса и основных общеобразовательных программ» — требует от педагогов развивать способность реализовывать имеющиеся компетенции для решения комплексных задач, встречающихся на практике и обеспечивающих достижения учащихся. Учителям необходимо освоить технологии.

Третье (Личностное) — «Профессиональное развитие» — требует от педагогов развивать способность осваивать и совершенствовать свои компетенции, создавать новые знания и практики, которые необходимы для гармоничного развития и повышения качества жизни.

Три перечисленных направления ориентируют педагога на профессиональное развитие, помогая его последовательному переходу от «имитационного сценария» развития (ради формальных критериев профстандарта) к подлинному развитию, адекватному требованиям информационного общества.

Пересечения трех направлений («Реализация государственной политики», «Реализация образовательного процесса и основных общеобразовательных программ» и «Профессиональное развитие») по горизонтали и трех аспектов внедрения профессионального стандарта («Условия», «Процесс», «Результат») по вертикали задают девять модулей структуры (табл. 1).

По содержанию структура охватывает все требуемые стандартом компетенции, а также те, что необходимы для успешной реализации стандарта в ОУ, при этом компетенции даны в удобном, логичном, упорядоченном виде на доступном учителю языке.

Структура профессиональных компетенций педагога

Модули / направления реализации профстандарта	Нормативно-организационное	Содержательно-технологическое	Личностное
Условия	Нормативно-правовое регулирование педагогической деятельности	Регулирование реализации образовательного процесса и общеобразовательных программ	Регулирование профессионального развития педагога
Процесс	Предметная и общепедагогическая компетенции	Компетенции в области практик и технологий	Реализация индивидуальной траектории профессионализации педагога
Результат	Оценивание эффективности педагогической деятельности	Оценивание достижений учащихся	Представление и обобщение педагогического опыта

На основе этой структуры в 2015 году разработана методика для самооценки компетенций — экспресс-опрос «Маршрут развития» (Н. К. Конопатова). Он реализован на платформе Moodle и входит в электронный сервис ИМЦ “Реализуем профессиональный стандарт «Педагог»” <http://pedagog.adm-spb.info/>.

Методика оценки адресована педагогу и призвана помочь ему в самоанализе своей деятельности и в управлении своим профессиональным развитием.

Задачи методики оценки:

– Помочь педагогу оценить свою готовность к осуществлению профессиональной деятельности в соответствии со стандартом «Педагог», выявить свои профессиональные дефициты, потенциал и на этой основе в дальнейшем реализовать свой образовательный маршрут в системе повышения квалификации через мероприятия районной образовательной системы.

Методика основана на самооценке. Для этого разработана форма опросника. Он состоит из 45 прямых суждений закрытого типа. Испытуемый должен оценить степень своего согласия/несогласия с каждым из них. Шкала ответов 6-балльная (от «не согласен» до «абсолютно согласен») включает описание значения крайних позиций в каждом случае. Это качественное описание характеристик деятельности педагога. Тем самым пространство развития компетенции задано последовательностью из шести шагов (уровней): от неспособности самостоятельно выполнять деятельность к высокому (идеальному) качеству ее выполнения. Выражая оттенки отношения к суждению, педагог выражает степень освоения каждой компетенции.

Методика оценки помогает отслеживать качественные преобразования. Крайние позиции заданы качественными дескрипторами показателей.

Подробнее со структурой профессиональных компетенций и текстом опросника можно ознакомиться по ссылке: <https://goo.gl/9Tk7oo>.

В результате самооценки педагог получает профиль по девяти областям компетенций в соответствии с принятой структурой. Профиль позволяет увидеть баланс в развитии компетенций, профессиональные дефициты, имеющийся потенциал. Возможности Moodle позволяют дать педагогу рекомендации по развитию компетенций, сравнить результаты со средними результатами по району.

Использование инструмента привело к оптимизации трудозатрат и времени на анализ компетенций. Работа с ним занимает 15–20 минут.

Представленная методика оценки (экспресс-опрос):

- реализована на понятном учителю языке, проста и удобна;
- дает структуру для рассмотрения качественных преобразований профессиональной деятельности в соответствии со стандартом;
- позволяет отслеживать качественные изменения;
- основана на образе идеального будущего и позволяет отслеживать шаги для его достижения (шесть шагов) и продвижение;
- позволяет отследить баланс в развитии основных областей компетенций (имеет сопоставимую шкалу многомерной оценки);
- дает информацию об актуальном состоянии профессиональной деятельности, помогает выявить профессиональные дефициты и потенциал.

Использование данной методики оценки в школах района на этапе подготовки к введению профессионального стандарта в 2015 году имело следующие результаты и эффекты:

- снижение эмоциональной напряженности в коллективах в связи с введением стандарта, так как методика выступает в качестве помощника, а не средства контроля;
- повышение осознанности профессиональной деятельности, так как снижает трудоемкость анализа педагогами своей деятельности на предмет соответствия профессиональному стандарту;
- повышение доступности и эффективности конструирования индивидуального образовательного маршрута в системе мероприятий районной образовательной системы, так как указывает направления повышения квалификации и механизм реализации;
- изменение отношения к своему профессиональному развитию и тем самым повышение в дальнейшем качества своей профессиональной деятельности, так как задает образ идеального будущего.

Позитивные изменения в развитии компетенций педагогов района с помощью этой методики выявлены в совместном исследовании ИМЦ Адмиралтейского района (Н. К. Конопатова) и РГПУ им. А. И. Герцена (магистрант программы «Проектный менеджмент в образовании» А. А. Корсакова).

В исследовании готовности педагогов к осуществлению профессиональной деятельности в соответствии со стандартом «Педагог» принимали участие: гимназия № 278 — 35 педагогов, коррекционная школа № 522 — 39 педагогов, средняя школа № 229 — 10 педагогов.

Самооценка методом экспресс-опроса средствами электронного сервиса «Маршрут развития» проводилась в 2015 и 2016 годах (рис. 1).

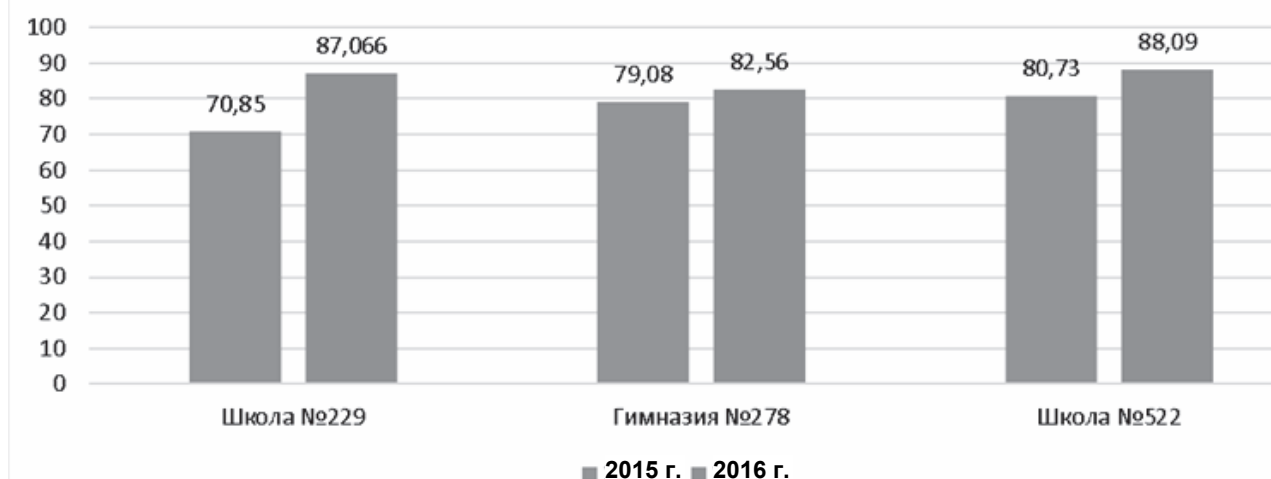


Рис. 1. Динамика суммарной итоговой оценки соответствия требованиям стандарта «Педагог» за 2015–2016 гг., %

Видно, что в 2016 году произошел рост показателей оценки экспресс-опросом. Это говорит о том, что в образовательных учреждениях и в системе повышения квалификации Адмиралтейского района в целом успешно проводится работа по формированию готовности педагогов к реализации профессионального стандарта «Педагог». Исходя из хорошей динамики, необходимо продолжать повышать уровень компетенций педагогов в области профессионального стандарта «Педагог», но при этом учитывать направления, в которых выявлены профессиональные дефициты: предметная и общепедагогическая компетенции, оценка достижений учащихся, предоставление и обобщение педагогического опыта.

Успешное использование опросника для самооценки стало отправной точкой в поиске возможностей его применения для внешней оценки. Для решения этой задачи на содержательной основе экспресс-опроса «Маршрут развития» был разработан опрос методом «360 градусов». Опросный лист содержит 22 вопроса по тем же трем направлениям. В опросе (оценке) было задействовано 33 представителя администрации образовательных учреждений и педагога, которые оценивали своих коллег, участвовавших в предшествующем экспресс-опросе.

Опрос методом «360 градусов» проводился в 2017 году (рис. 2).

Кого оценивали: от пяти молодых педагогов, участвовавших в предшествующем экспресс-опросе (самооценке компетенций).

Кто оценивал: один сотрудник администрации ОУ и двое коллег оцениваемого.

В опросе участвовали гимназия № 278, коррекционная школа № 522 и средняя школа № 229. Всего в исследовании принимало участие 33 работника ОУ.

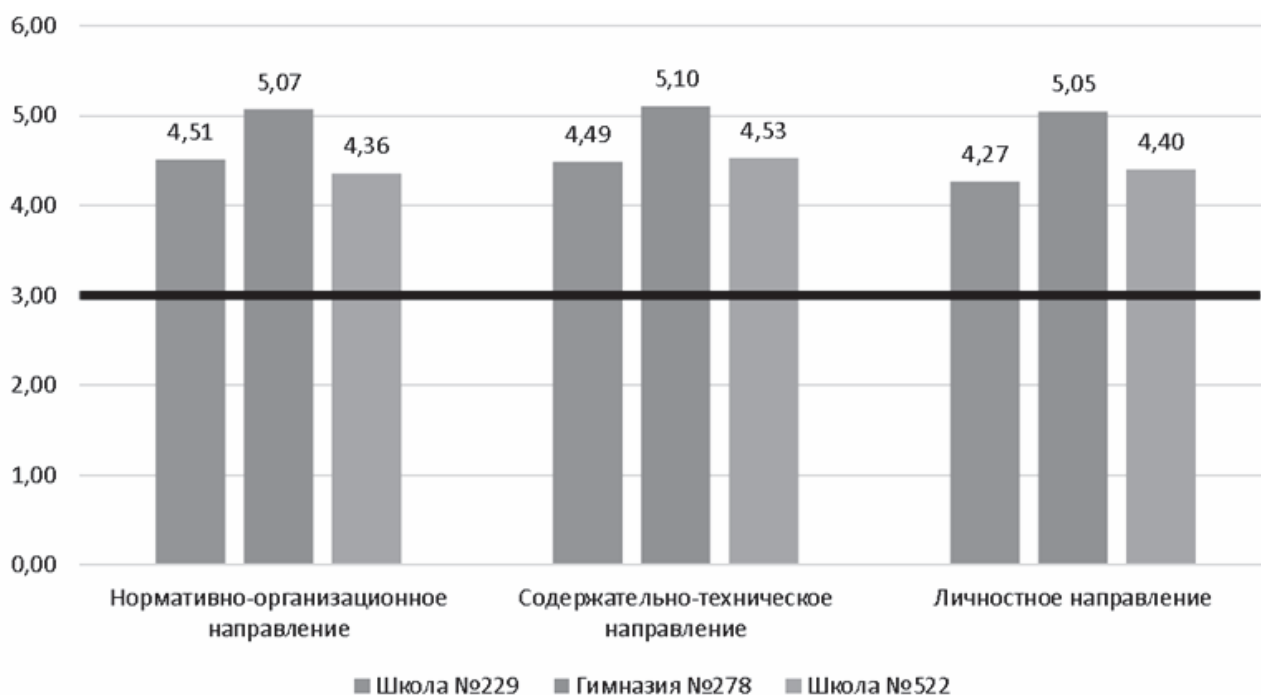


Рис. 2. Сравнительная диаграмма оценки соответствия требованиям стандарта «Педагог» методом 360 градусов

По результатам оценки педагогов по методу «360 градусов» лидирующую позицию занимает гимназия № 278, где все показатели превышают 5 баллов, что говорит о высокой подготовке педагогов к осуществлению профессиональной деятельности в соответствии с требованиями стандарта «Педагог».

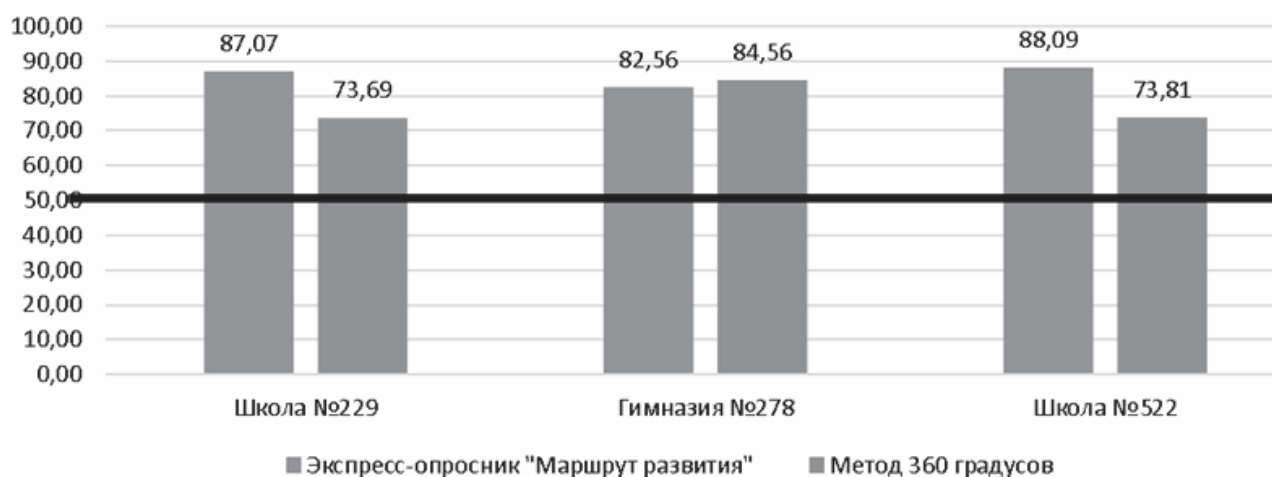


Рис. 3. Динамика суммарной итоговой оценки соответствия требованиям стандарта «Педагог» по двум методам оценки за 2016–2017 гг., %.

Согласно приведенной диаграмме (рис. 3) результаты оценки экспресс-опросником и методом «360 градусов» по образовательным учреждениям отличаются. Проверка гипотезы о статистически значимых различиях показала, что при применении методов оценки экспресс-опросом и методом «360 градусов» существуют различия в показателях. Существенная разница в показателях у школ № 229 — 13,38 % и № 522 — 14,28 %. В гимназии № 278 разница показателей составляет 2 %, что допустимо. Отличия в результатах говорят о том,

что при самооценке экспресс-опросом педагоги порой завышают уровень своих компетенций. Только относительно гимназии № 278 можно говорить об объективной самооценке, возможно, это объясняется сложившейся высокой организационной культурой данного учреждения.

Было проведено анкетирование педагогов. Цель — выяснить степень удовлетворенности ими экспресс-опросом. На вопрос, принесла ли самооценка пользу педагогу, результат — 100 % положительный, так как оценка педагогам помогла выявить сильные и слабые стороны их знаний, умений и навыков, выявить направления дальнейшего развития.

Самооценку (оценку экспресс-опросом) удобно использовать педагогу для анализа и отслеживания динамики в развитии своих компетенций, для управления своим профессиональным развитием. Метод «360 градусов» подходит для внешней оценки. Использование этих двух методик целесообразно и оправданно, например при сопровождении профессионального развития молодых педагогов. Оценка коллег и руководства (метод-360) в сравнении с самооценкой (экспресс-опрос «Маршрут развития») становится для них мощным стимулом к развитию, важным фактором формирования мотивации к совершенствованию профессиональной деятельности, так как позволяет сравнить собственную субъективную оценку с внешней оценкой (субъективные оценки коллег и руководства) на разных уровнях. Это позволяет прийти к осознанию своих сильных и слабых сторон не только в соответствии с самооценкой, но и в соответствии с мнением окружающих, определить зоны наибольших расхождений и понять, с чем они могут связаны. Такая оценка полезна и руководству, и самому сотруднику.

Используемые источники:

1. Бойкова Е. А. Компетенции педагога и технологии компетентностного подхода. – Москва, 2002. – 46 с.
2. Болотова Е. Л. Оценка профессиональной квалификации педагога // Российское образование. 2014. № 3. С. 75.
3. Елтунова И. Б. Модель системы оценки профессиональных компетенций // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. – [Электронный ресурс] URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=17261> (Дата обращения: 19.01.2016.)
4. Корсакова А. А. Формирование в образовательном учреждении системы работы по сопровождению профессиональной деятельности молодых педагогов в условиях реализации профессионального стандарта: дипл. работа (диссертация магистра педагогики). – СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2017.
5. Профессиональный стандарт педагога: концептуальные подходы к содержанию и методологии апробации и внедрения [Текст]: монография / М. Г. Селюк; М-во образования и науки Амурской обл., Гос. авт. учреждение доп. проф. образования «Амурский обл. ин-т развития образования» (ГАУ ДПО «АМИРО»). – Благовещенск: Амурский обл. ин-т развития образования, 2015. – 178 с.
6. Субетто А. И. Онтология и эпистемология компетентностного подхода, классификация и квалиметрия компетенций. – СПб.–М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006.

СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА ЕЗОПОВА,
*кандидат педагогических наук,
доцент кафедры дошкольной педагогики
Российского государственного педагогического
университета имени А. И. Герцена
esal@mail.ru*

ОЛЬГА ВИКТОРОВНА СОЛНЦЕВА,
*кандидат педагогических наук,
доцент кафедры дошкольной педагогики
Российского государственного педагогического
университета имени А. И. Герцена*

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ТОЧКИ РОСТА

27 сентября 1863 года в Санкт-Петербурге, на Васильевском острове был открыт первый в России детский сад. Таким образом, система дошкольного образования в Санкт-Петербурге имеет полуторавековую историю развития, и сегодня с гордостью можно говорить, что наш город уникален с точки зрения образовательных возможностей для маленьких детей. Этому способствует сложившееся культурно-образовательное пространство и постоянно развивающаяся инновационная образовательная деятельность дошкольных образовательных организаций.

Одной из задач развития системы образования Санкт-Петербурга является обеспечение высокого качества дошкольного образования и развитие инновационных образовательных практик реализации федерального государственного стандарта дошкольного образования. В регионе осуществляется систематическая научно-методическая и организационно-финансовая поддержка инновационной деятельности образовательных организаций. Так, дошкольные образовательные организации Санкт-Петербурга могут претендовать на получение статуса региональной инновационной площадки следующих видов¹:

- экспериментальные площадки (ведение научно-методической деятельности по решению актуальных проблем развития системы образования),
- педагогические лаборатории (реализация научных исследований по актуальным проблемам развития системы образования Санкт-Петербурга на конкретной практической базе, осуществление исследовательской и научно-методической деятельности);
- ресурсные центры общего образования (внедрение в систему образования Санкт-Петербурга инноваций, оказание методической поддержки в рамках имеющегося инновационного опыта).

¹ Более подробно с порядком организации работы образовательных организаций в режиме инновационных площадок можно ознакомиться в Положении о региональной инновационной площадке (утверждено Комитетом по образованию Санкт-Петербурга, распоряжение от 4 августа 2014 года № 3364-р, с изменениями на 14 декабря 2016 года).

Анализ инновационной деятельности образовательных организаций Санкт-Петербурга за последние три года позволяет обозначить проблематику исследований, направленных на обеспечение качества дошкольного образования:

1. Проектирование психолого-педагогической поддержки социализации и индивидуализации развития ребенка в условиях образовательной деятельности дошкольных образовательных учреждений.

Проблематика была актуализирована введением Федерального государственного стандарта дошкольного образования и необходимостью разработки моделей и методических рекомендаций для проектирования и реализации образовательной программы детского сада, ориентированной на создание психолого-педагогических условий позитивной социализации и индивидуализации дошкольников. В рамках инновационной деятельности коллектив Педагогического колледжа № 1 им. Н. А. Некрасова и ГБДОУ № 25 Центрального района удалось разработать алгоритм проектирования содержания и структуры образовательной деятельности. На основе деятельностного подхода ГБДОУ № 25 Центрального района предложена новая модель описания образовательной деятельности с позиции структуры деятельности. Предлагаемый подход позволяет разработать образовательную программу, ориентированную на создание психолого-педагогических условий позитивной социализации и индивидуализации дошкольников, сделать ее вариативной в зависимости от особенностей детей и выбора педагога. Педагогический коллектив ГБДОУ № 25 Центрального района создал уникальный информационный продукт — сайт «Навигатор по образовательной программе дошкольного образования» <http://opdogosdo.ru>, где осуществляется информационно-методическая и консультационная поддержка педагогов при проектировании образовательной программы.

Интересной инновационной практикой поддержки уникальности личности ребенка и разнообразия детства является опыт проектирования вариативных образовательных маршрутов (ВОМ) развития детей дошкольного возраста, накопленный педагогами ГБДОУ № 22 Московского района. Авторским коллективом предложена педагогическому сообществу технология «Кейс-ВОМ» с описанием ситуации использования вариативных образовательных маршрутов трех видов («ВОМ помощи», «ВОМ поддержки», «ВОМ содействия развитию способностей») для дошкольников с разными образовательными возможностями, потребностями и интересами, что обеспечивает их полноценное развитие и самореализацию в деятельности.

2. Создание условий для развития современной образовательной среды путем внедрения новых образовательных технологий и обновления содержания дошкольного образования.

Большинство инновационных образовательных продуктов, подготовленных педагогическими коллективами детских садов Санкт-Петербурга, направлены на обновление содержания и технологий в условиях реализации ФГОС ДО.

Так, педагогическим коллективом ДОУ № 32 Петроградского района в рамках инновационной деятельности разработана и апробирована парциальная программа страноведческого и поликультурного образования старших дошколь-

ников «Космобот и дети гуляют по планете». Актуальность обусловлена особым вниманием сегодня в дошкольном образовании к знакомству детей с многообразием культурного пространства и недостаточностью методического сопровождения данного аспекта. Авторский коллектив представил подробные разработки по ознакомлению дошкольников 5–6 лет с разными странами, включая особенности культуры, традиций, фольклора, природы и ярких отличительных черт. Учитывая, что страноведческое содержание — это содержание абстрактное для понимания детьми дошкольного возраста, не близкое к содержанию и субкультуре детей от пяти до семи лет, педагоги использовали разнообразные игровые оболочки, чтобы приблизить его к восприятию дошкольников, сделать процесс приобщения к культуре разных народов ярким впечатлением. В рамках программы активно использовались скайп-трансляции (онлайн-взаимодействие) детей с детьми — воспитанниками детских садов других стран (Финляндия, Германия, Казахстан, Белоруссия, Армения) и России (Бурятия). Подобного рода современная коммуникация обеспечивала доступность и наглядность восприятия информации о других странах и регионах, их культуре, достопримечательностях, языке и т. п. Главными инициаторами такого общения выступали сами дети, знакомившие друг друга со своей страной, городами, культурой и традициями. Это новый формат взаимодействия для системы дошкольного образования, и он показал результаты в формировании этнокультуры, поликультуры и страноведения у детей шестого года жизни.

Одним из востребованных инновационных образовательных продуктов на региональном уровне является педагогическая технология художественно-творческого развития дошкольников средствами дизайн-деятельности «Дошкольник в мире дизайна», спроектированная и апробированная на базе ГБДОУ № 50 Приморского района. Предложенная технология позволяет педагогу значительно обогатить образовательный процесс и создать условия для позитивного развития детей на основе «дизайн-увлечения», верно расставить акценты в сторону художественно-творческого отражения и освоения мира дошкольниками, а не формального «обучения» дизайну. Несомненным достоинством является детализированное описание ведущих форм работы — проектов, обоснование потенциала, тематики и своеобразной структуры «дизайн-проектов», выделение методических рекомендации логике их развертывания, правил в организации и сопровождения деятельности детей; представлены «паспорта» апробированных проектов для разных возрастов; примерный перечень оснащения предметной среды; фотографии с отражением возможных способов оформления пространства; диагностические материалы (диагностические задания, формы протоколов, анкет) и т. д.

Наряду с приведенными инновационными образовательными продуктами в профессиональном сообществе Санкт-Петербурга востребованы методические материалы ДОУ «Радуга» Центрального района «Педагогическая технология развития эмпатии старших дошкольников в театрализованной деятельности»; ДОУ № 116 Невского района «Новая территория детского чтения: современная литература в библиотеке детского сада»; ДОУ № 35 Фрунзенско-

го района «Музей как интегратор. Технология создания интерактивного музейно-педагогического пространства ДООУ» и т. д.

3. Механизмы включения родительского сообщества в проектирование, реализацию образовательной программы ДОО и оценивание ее качества.

Повышение внимания в российском обществе к проблеме формирования ответственного и позитивного родительства, активному участию родителей в проектировании и реализации стратегии образования и развития подрастающего поколения инициировало в образовательном инновационном пространстве Санкт-Петербурга ряд проектов, посвященных взаимодействию ДОО с семьями воспитанников. По итогам их успешной реализации педагогические коллективы ДООУ подготовили методические пособия:

- ГБДОУ № 1 «Кудесница» Петроградского района Санкт-Петербурга — «Модель эффективного партнерства семьи и ДОО в условиях введения ФГОС дошкольного образования»;

- ГБДОУ № 17 Центрального района «Детский сад — территория развивающего взаимодействия детей и родителей»;

- ГБДОУ № 27 Адмиралтейского района — «Методические материалы по организации эффективного взаимодействия ДООУ и семьи в условиях ФГОС дошкольного образования»;

- ГБДОУ № 85 Центрального района — «Инновационная модель комплексного сопровождения ребенка и его семьи, ориентированная на линию развития достижений и успехов»;

- ГБДОУ № 19 Центрального района — «Формирование культуры независимой оценки родителями качества реализации образовательной программы дошкольного образования (Путеводитель для родителей по образовательной программе детского сада)» и др.

Таким образом, идеи включения родителей как равноправных партнёров в реализацию образовательной программы дошкольного образования предполагает их активное погружение в образовательное пространство через разнообразные ситуации взаимодействия.

4. Технологии инклюзивного образования в дошкольном образовании Санкт-Петербурга

В Санкт-Петербурге особое внимание уделяется вопросу доступности дошкольного образования для детей с ограниченными возможностями здоровья. В детские сады принимаются все без исключения дети, независимо от тяжести заболеваний, в том числе дети со сложным дефектом, тяжелыми и множественными нарушениями развития. В ДООУ Санкт-Петербурга функционируют 2213 групп компенсирующей и 24 группы комбинированной направленности, которые посещают 33 947 детей с ОВЗ (дети с нарушениями речи, зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата, интеллекта, с задержкой психического развития, расстройствами аутистического спектра) [1].

Богатейший региональный опыт позволит выступить детским садам Санкт-Петербурга первопроходцами в РФ по организации системы раннего выявления и последующего сопровождения детей с ограниченными возмож-

ностями здоровья в условиях практики инклюзивного образования. Широко известны и востребованы в Санкт-Петербурге и других регионах РФ инновационные разработки:

- ГБДОУ № 41 комбинированного вида Центрального района Санкт-Петербурга «Центр интегративного воспитания», коллектив которого на протяжении 25 лет реализует инновационные проекты на региональном, федеральном и международном уровне — «Организация деятельности системы служб ранней помощи детям с особыми потребностями и их семей»; «Технологии инклюзивного образования для детей с нарушением слуха в системе дошкольного образования Санкт-Петербурга»; «Проектирование образовательных программ для дошкольных учреждений, реализующих инклюзивное/интегрированное обучение и воспитание» и т. д.;

- ГБДОУ № 5 Невского района — «Организация совместного образования здоровых детей и детей с ограниченными возможностями здоровья в группах различной направленности государственных образовательных учреждений Санкт-Петербурга, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования», являющийся победителем всероссийского конкурса «Лучшая инклюзивная школа 2017» в номинации «Лучший инклюзивный детский сад»;

- ГБДОУ № 4 Кронштадтского района — «Модель системы инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья» и т. д.

Однако реализация федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования поставила перед педагогами ряд новых задач, решение которых не в полной мере подкреплено методическими материалами и рекомендациями. Условно можно разделить актуальные задачи на несколько групп. Во-первых, это задачи, обусловленные пониманием рамочного характера содержания дошкольного образования, его комплексности и интегративности. Во-вторых, это задачи, решение которых выводит на изменение форм организации образовательной деятельности. В-третьих, задачи инновационного поиска могут касаться сферы досуга ребенка как части образовательного процесса дошкольной организации.

Характеристика первой группы задач требует анализа рамочного подхода к содержанию образовательной деятельности в детском саду. Такой подход связан с определением общей рамки и формулированием ведущих задач развития личности ребенка дошкольного возраста, расстановкой приоритетов в определении наиболее важных задач. Такими приоритетами выступают задачи социализации и индивидуализации ребенка, развития и поддержки его познавательных действий и интересов, воображения и творческих способностей. Соответственно, содержание дошкольного образования выступает как средство реализации данных направлений развития ребенка. В этом случае содержание должно носить развивающий характер, отражать окружающую действительность в связях и зависимостях, соответствовать социокультурной ситуации развития ребенка. Это означает, что содержание дошкольного образования должно быть ориентировано не на конкретные объекты окружающего мира, а на их включение в разнообразные смысловые контексты, представлено интегративно.

Анализ практической деятельности педагогов показывает, что содержание образовательной деятельности во многом несет в себе черты и установки, сложившиеся еще 30–40 лет назад, а выход за привычные рамки не всегда бывает оправданным, так как уводит от социокультурной ситуации развития ребенка в целом в ситуации, которые возникают случайно. Этот вывод подтверждают данные, полученные Т. И. Алиевой в Республиканском исследовательском научно-консультационном центре экспертизы (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ) в 2015 году. Автором было проанализировано 42 проекта образовательной деятельности, среди которых: объекты неживой природы — 5 (12 %); объекты живой природы — 10 (24 %); люди — 1 (2 %); искусственные объекты — 26 (62 %). Результаты исследования заставляют задуматься, так как мир людей — это всего лишь 2 %, при том, что современное дошкольное образование нацелено на социализацию ребенка.

Мир искусственных объектов — мир «второй природы», вещный мир предстает в проектах педагогов в своеобразном виде: «Зачем бумаге вторая жизнь»; «Молочная история»; «Как рубашка в дом пришла»; «Чем гвоздь от шурупа отличается». Предлагаемые темы практически не связаны с задачами жизнедеятельности ребенка-дошкольника. Так могут ли они обеспечить полноценное проживание дошкольного периода детства, способствовать развитию интересов ребенка и творчества?

Следует подчеркнуть, что в содержании образовательной деятельности сохраняется «объектный подход». Совокупный анализ более 150 конспектов образовательной деятельности, представленный педагогами нашего города, показывает, что преимущественно выбираются такие темы, как «Овощи», «Грибы», «Мебель», «Посуда», «Игрушки», «Перелетные птицы» и пр. Отражая традиционный круг объектов, которые входят в традиционный «мир детей», они не способствуют развитию познавательных интересов и действий, установлению связей и зависимостей. Наоборот, окружающий мир распадается на отдельные фрагменты, выбор которых педагоги часто осуществляют с опорой на устойчивую давнюю традицию, которую чуть корректируют названиями образовательных областей стандарта. Соответственно, *предметом инновационного поиска может стать обновление содержания образовательной деятельности на основе интегративного подхода в рабочей программе педагогов, создание конструктора-интегратора содержания образовательной деятельности с учетом интересов и образовательных потребностей современных дошкольников.*

Основой федерального государственного образовательного стандарта стал деятельностный подход. Это означает, что основой реализации содержания образовательной программы должны быть детские виды деятельности. За последние 15–20 лет научные представления о детской деятельности, ее ведущих видах, особенностях, влиянии на развитие ребенка дошкольного возраста существенно обогатились (А. Г. Гогоберидзе, Н. А. Короткова, Г. Г. Кравцов, Е. Е. Кравцова, Н. Н. Поддьяков, Е. О. Смирнова и др.). Но при этом значимые для организации образовательной деятельности положения не нашли отражения в массовой практике работы детского сада.

Обновление организации образовательной деятельности в соответствии со стандартом дошкольного образования требует от педагогов знания и использования современных психолого-педагогических данных о ребенке. Так, например, использование новых положений о развитии ребенка может способствовать включению игры в образовательную деятельность детского сада, разработке игровых технологий дошкольного образования в соответствии с теорией о смене ведущего вида игры на протяжении дошкольного возраста (Е. Е. Кравцова). На смену традиционно организуемым «НОДам» с доминирующей ролью взрослого могут прийти, например, культурные практики как способ организации образовательной деятельности, в котором обеспечивается партнёрское участие взрослого в деятельности детей (Н. А. Короткова, Е. Е. Кравцова, Г. Г. Кравцов, О. В. Солнцева и др.). Следовательно, *инновационный поиск дошкольных образовательных организаций может быть направлен на практическую разработку и апробацию возрастосообразных игровых и деятельностных педагогических технологий организации образовательной деятельности в детском саду, создание моделей и методических рекомендаций по использованию детских видов деятельности для решения задач образовательной программы детского сада.*

Возможно, это направление инновационного поиска приведет к системным эффектам, связанным с изменением основ организации образовательной деятельности в детском саду, обновлением ее способов и механизмов реализации с учетом психологических основ развития ребенка и организации его обучения.

Одна из составляющих жизни ребенка в детском саду — это участие в традиционных событиях, праздниках и мероприятиях. Праздник в детском саду — явление особое. К нему заранее готовятся: взрослые пишут сценарий, определяют роли, которые будут играть дети во время праздника, разучивают с ними роли, репетируют... Вряд ли в таком виде это подлинный детский праздник и праздник для детей. Часто содержание сценария, ролевые действия не совпадают с современной социокультурной ситуацией развития ребенка, подлинными интересами детской жизни, стремлением дошкольника быть активным и инициативным. Такая ситуация не является свидетельством непрофессионализма взрослых или нежелания что-либо менять. Скорее, она отражает устоявшуюся традицию организации праздников в детском саду, удобную для педагогов, позволяющую показать родителям детский сад с наилучшей стороны. Однако направленность стандарта на полноценное проживание ребенком дошкольного детства выводит на возможность инновационного поиска, связанного с содержанием и организацией детских праздников, досуга дошкольников в детском саду на основе признания ребенка полноправным субъектом образовательных отношений, за которым признается право выбора содержания деятельности, способов ее реализации. Интересно задуматься и найти практическое решение ответа на вопрос о том, каков может быть календарь детских праздников в детском саду, какие события выступают как праздничные. Это позволит выйти на инновационную стратегию организации праздников, насытить жизнь детей яркими событиями, в которых они будут главными действующими лицами.

Таким образом, можно утверждать, что региональное образовательное пространство дошкольного образования Санкт-Петербурга является инновационным пространством образовательных практик реализации ключевых положений федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования и стратегии развития дошкольного образования в РФ. В то же время реализация федерального государственного образовательного стандарта, введение профессионального стандарта «Педагог» требуют дальнейшего инновационного поиска, смысл которого — в повышении качества дошкольного образования.

Используемые источники:

1. Информационно-аналитические материалы о положении детей в Санкт-Петербурге (2016 год) / Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга Правительства Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Городской информационно-методический центр «Семья»». – СПб., 2017.

2. Алиева Т. И. Культурная практика детско-взрослой исследовательской деятельности в дошкольном образовании: содержание и риски (часть первая) // Электронный журнал «Психологическая наука и образование» psyedu.ru, 2016. Т. 8. № 4. С. 24–32.

3. Кравцов Г. Г., Кравцова Е. Е. Психология и педагогика обучения дошкольников. Учебное пособие. – М.: Мозаика-Синтез, 2013.

4. Образовательная программа дошкольного образования с 3 до 7 лет. От проектирования к реализации. Учебно-методическое пособие / Под ред. О. В. Солнцевой. – СПб.: Детство-Пресс, 2017.

ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА ГРИШИНА,

доктор педагогических наук,

профессор ГБУ ДПО СПб АППО

giv0201@mail.ru

ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО СТАРШЕКЛАССНИКОВ В ОЦЕНИВАНИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Открывая III Международную конференцию «Образование с высокими возможностями для каждого: международный опыт, оценка, внедрение», проходившую в рамках форума «Город образования» в Москве, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Сергей Кравцов подчеркнул важность опыта, накопленного в мире по эффективному управлению образованием и созданию высокотехнологичных образовательных практик. В этом же выступлении он представил сложившуюся в Российской Федерации систему управления качеством образования и многообразие оценочных процедур (рис. 1) в нее входящих.



ГБОУ СОШ № 619 Калининского района Санкт-Петербурга, стремясь повысить эффективность управленческой деятельности, одной из первых в Российской Федерации предприняла попытку перестроить свою работу в соответствии с требованиями стандартов ИСО и получить официальное подтверждение результативности этого процесса, пройдя процедуры сертификации.

Наиболее важными для образовательного учреждения, по мнению участников этих процедур, стали содержательные результаты, значимые для администрации и педагогического коллектива школы, а именно:

- Был приобретен опыт соотнесения хода и результатов работы школы с межотраслевыми (универсальными) критериями, которые по-новому позволили подойти к анализу и планированию работы.

- Определились и диверсифицировались каналы «обратной связи» школы с потребителями образовательных услуг, что со временем позволило осуществлять такую практику в режиме мониторинга.

Потребность внедрения СМК по ГОСТ ISO 9001-2011 и ГОСТ Р 52614.2-2006 в школе определяет современное состояние образовательной системы, для которого характерны постоянные и активные изменения требований общества и государства, обновление нормативной базы, повышение спроса потребителей к образовательным услугам, постоянное совершенствование всех систем управления, а также необходимость четкого регламентирования деятельности школы с применением новейших технологий в образовательной сфере и управлении.

Основополагающими принципами менеджмента качества для руководства школы являются: ориентация на потребителя;

- лидерство руководителя;
- вовлечение работников;
- процессный подход;
- системный подход к менеджменту;
- постоянное улучшение;
- принятие решений, основанных на фактах.

Перспективная линия развития школы — реализация комплекса «высоких педагогических технологий», которые обеспечивают новое, востребованное внутри и за пределами школы качество образования. Современное эффективное образование и социализация школьников невозможны без опоры на мнение самих учеников о смыслах, целях, задачах, методах и критериях образовательного процесса.

Задачи проекта по формированию экспертного сообщества старшеклассников и вовлечение их в оценивание качества образования:

- мотивация старшеклассников к диалогу с учителями, администрацией, партнерами школы на актуальные темы школьной образовательной практики;

- развитие способностей старшеклассников к системному анализу школьной среды и качества образования;

- встраивание в уклад жизни школы совокупности социометрических, педагогических, статистических, культурологических и т. п. исследований, проводимых непосредственно старшеклассниками в сотрудничестве с компетентными взрослыми экспертами и консультантами;

- создание и апробация сетевой модели экспертизы старшеклассниками устойчивого кластера школ инновационных педагогических практик, управленческих решений, методических инструментов.

По мнению коллектива школы, подростки, активно участвующие в самоуправлении, могут быть вполне надёжными экспертами в решении вопросов, касающихся процесса обучения, школьных инноваций и качества образования.

Что является предметом экспертизы в данном проекте? Это:

- Школьные инновации.
- Уроки.
- Учебники.
- Приложения.
- Игры.
- Пространства.
- Проектные и исследовательские работы школьников.

Инструментами экспертизы могут быть:

- Проекты.
- Исследования.
- Фокус-группы.
- Кейс-курсии.
- Опросы.
- Наблюдение (выявление соответствия).
- Интервью.

В рамках мероприятий Петербургского образовательного форума коллектив школы проводил Пленум старшеклассников — лидеров школьного самоуправления. Ребята выступали экспертами событий школьной жизни и оценивали отдельные аспекты качества образовательного процесса.

Цель опроса — выяснить, какому учителю готовы доверить свое образование школьники. Участники: старшеклассники 22 школ Санкт-Петербурга, всего 900 человек.

Ребята отвечали на следующие вопросы:

1. Что в учителе привлекает вас больше всего?
2. Как бы вы хотели, чтобы учителя мотивировали именно вас?
3. Что, на ваш взгляд, должно учитываться в первую очередь в оценке мастерства учителя?
4. Чему имеет смысл учить учителей, которые учат вас?
5. Чему, кроме конкретных знаний по школьным предметам, научила вас школа?

Для обсуждения участникам Пленума старшеклассников были представлены обобщенные результаты. Но для руководителей образовательных учреждений интерес представляли данные по конкретной школе, так как их необходимо использовать для самоанализа учителями педагогических эффектов профессиональной деятельности. Любая аналитика должна проводиться ради принятия каких-то решений и действий, а не ради аналитики / не ради отчета. Для этого необходимо ставить реалистичные вопросы, тогда ответы на эти вопросы помогут продумать конкретные действия. Чтобы предпринимать действия, основанные на цифрах, необходимо убедиться, что все понимают эти цифры и могут с ними работать. Правильный организационный дизайн экспертизы может значительно облегчить процесс анализа и внедрения решений в школе.

Источники:

1. http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/infomaterial/

Часть 2.

РАЙОННЫЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА

Развитие СПб РСОКО на уровне районов Санкт-Петербурга долгое время было связано в основном с проведением многочисленных диагностических работ. Появление в последние годы таких федеральных и региональных оценочных процедур, как Всероссийские проверочные работы (ВПР), национальные исследования качества образования (НИКО), региональные диагностические работы (РДР), вызвало необходимость существенного изменения задач и форм работы районных систем оценки качества образования.

Стало понятно, что только на уровне района, где хорошо известны условия работы каждой образовательной организации, не только материальные, но и социальные, можно проанализировать многочисленные результаты оценочных процедур и правильно их интерпретировать, организовать адресную помощь педагогическим коллективам, самим педагогам и, конечно, учащимся.

С этой целью в настоящее время во всех районах идет создание районных центров оценки качества образования.

Во второй части настоящего сборника представлены статьи сотрудников информационно-методических центров четырех районов Санкт-Петербурга, которые делятся опытом работы по оценке качества образования и своими представлениями о возможности решения указанных выше задач на уровне района.

В статье А. Л. Гехтман и Т. Е. Матвеевой (стр. 51) описан опыт работы Василеостровского района. Статья Э. В. Ваниной и Е. Ю. Федотовой (стр. 56) посвящена описанию работы Кировского района и возможностям интеграции результатов оценочных работ. Е. В. Сидорова, Е. Н. Челак и О. Н. Шилова (стр. 64) предлагают динамическую модель оценки качества, которая будет реализована в Красногвардейском районе. Г. И. Осипенко и О. О. Жебровская (стр. 69) описывают сетевой подход для создания вариативной системы оценки качества образования в Невском районе.

АЛЕКСАНДРА ЛЬВОВНА ГЕХТМАН,

директор ГБУ ДППО ЦПКС «ИМЦ»

Василеостровского района

ТАТЬЯНА ЕВГЕНЬЕВНА МАТВЕЕВА,

Заместитель директора ГБУ ДППО ЦПКС «ИМЦ»

Василеостровского района

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ПРАКТИКАХ ВАСИЛЕОСТРОВСКОГО РАЙОНА

Современный мир заявляет о необходимости быстрого реагирования образования на изменения, и в этом контексте система оценивания качества образования должна быть достаточно гибкой, чтобы адекватно оценивать результаты,

процессы и условия образования. Вступивший в силу в 2010 году Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) установил обязательные требования к процессу, условиям и результатам образования. Показатели для оценивания трех указанных факторов разработаны на федеральном уровне и известны руководителям образовательных учреждений (ОУ). Однако, если у профессионального сообщества достигнуто согласие по оценке результатов обучения, то оценка условий и процессов требует уточнений и вызывает затруднения. В этой статье мы не останавливаемся на рассмотрении кадровых, материально-технических, финансовых и других условий реализации ФГОС, а сосредоточимся на обеспечении качества процесса обучения.

Директора нескольких школ Василеостровского района Санкт-Петербурга применяют процессный подход в управлении образовательным учреждением: качество процессов становится главным объектом для выбора управленческих технологий. Под процессом понимается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих видов деятельности, которые преобразуют входы и выходы; процесс должен «реализовываться в соответствии с одинаковым, постоянно повторяющимся циклом планирования и приведения в исполнение, который гарантирует систематизацию работы»¹ [ISO 9001:2015]. Так, «технология реинжиниринга» в управлении образовательным учреждением, которую применяет директор гимназии № 642 «Земля и Вселенная» П. А. Трошкеев, помогла руководителю обеспечить устойчивость и эффективность основных процессов деятельности ОУ.

Гимназия № 642 представляет собой образовательный комплекс, он размещен в четырех корпусах по разным адресам. В таких условиях рассматривать оценку качества работы отдельных подразделений по корпусам означает нарушить целостность образовательного учреждения. Если организацию рассматривать как сеть взаимосвязанных процессов (образовательных, воспитательных, административных и т. д.), то прослеживается горизонтальная связь, что оптимизирует временные и человеческие ресурсы. Такая оптимизация повышает качество всех процессов, что обуславливает высокое качество результатов работы гимназии.

Руководитель образовательного комплекса разработал универсальный шаблон контроля для своих заместителей:

1. Что именно контролируем.
2. Какие процессы входят в зону контроля.
3. Какие промежуточные результаты можно выявить.
4. Какие конечные результаты можно выявить.
5. Какие эффекты (незапланированные результаты управления) получены.

Пять шагов анализа эффективности процессов в образовательном комплексе позволяют руководителю оценивать качество работы гимназии в целом.

Переход от функционального к процессному подходу требует от сотрудников гимназии постоянной совместной работы и высокой корпоративной культуры [1].

¹ 1cert.ru: <https://1cert.ru/stati/upravlenie-odnim-protsessom-v-kontseptsii-iso-9001-2015> |

В 2017 году председатель комитета по труду и занятости Д. С. Чернейко на открытии конкурса «Лучшие кадровые технологии Санкт-Петербурга» отметил, что сегодня следует смотреть на качество результатов и процессов через человека. Экономика постепенно становится антропоцентричной. Одновременно лидеры консалтинговых услуг (такие как “BI TO BE consulting group”) утверждают, что единственный компонент, напрямую влияющий на качество работы организации, — это люди. Сегодня от роли человека, его проявленных качеств в системе зависит всё — реализация технологий, использование оборудования, появление новых проектов. Этот тренд уже несколько лет положен в основу разработок системы образования Василеостровского района, направленных на оценку качества образования.

Директор школы № 31 с углублённым изучением английского языка Т. О. Остапченко использует в управлении образовательным учреждением «технологии поведенческих изменений». Критерием качества работы организации становится его социальный капитал, который зависит от количества профессиональных связей в коллективе. По сути, это тот же процессный подход, но главной целью управления становится повышение компетенций сотрудника через образовательные сессии. Образовательные и культурные сессии — это масштабные мероприятия с привлечением социальных партнёров, в результате которых разрабатываются проекты в группах сменного состава. Каждая группа сотрудников при реализации проекта формирует запаздывающие и опережающие показатели своей работы, которые отражены в мотивационном табло. Внедрение этой технологии позволяет обеспечивать поддержание корпоративной культуры школы, развивает социальный капитал педагогического коллектива, усиливая плотность коммуникаций всех стейкхолдеров² образовательного процесса [2].

Благодаря применению руководителем «Технологии поведенческих изменений» в течение трех лет, школа № 31 находится в числе лидеров в рейтинге образовательных учреждений района, который формируется по показателям Центра оценки качества образования (ЦОКО) района.

В рамках работы региональной опытно-экспериментальной площадки в ГБУ ДППО ЦПКС «ИМЦ» Василеостровского района разработан универсальный инструмент определения профессиональных дефицитов педагогов. Первоначально он задумывался как инструмент мониторинга процесса интеграции молодых специалистов в профессию. Однако проведенная диагностика и результаты исследования учительского корпуса TALIS подтвердили, что «подготовка современных российских молодых учителей существенно не отличается от той, которую получили их старшие коллеги» [3]. Таким образом, ЦОКО Василеостровского района имеет универсальный инструмент измерения профессиональных компетенций педагога, который можно использовать при оценке качества подготовки учителя, оценке изменения этого качества в результате различного рода обучения, а также при оценке эффективности курсов повышения квалификации.

² В современном мире стейкхолдеры — это организации или группы отдельных лиц, которые являются основой успеха любой организации.

В ходе инновационной работы ИМЦ появилась технология управленческого воздействия на компетенции педагога. Так была разработана районная электронная система администрирования «Интеграл», предназначенная для контроля и оценки качества процесса повышения квалификации педагогов, а также для оценки их уровня профессиональных компетенций. Электронная система имеет свойства управления процессом образования LMS³ и управления взаимоотношениями CRM⁴. Достоинством системы является то, что в оценке уровня компетенций педагога участвует его работодатель, который выступает заказчиком курса повышения квалификации в соответствии с повышением качества работы учреждения.

Следует отметить дружелюбный интерфейс системы «Интеграл»: присутствие контролирующей управляющей функции в системе не препятствует возможности выбора индивидуальных маршрутов педагогами, основанном на дефицитарном принципе. Каждый модуль программы повышения квалификации в оболочке «Интеграла» посвящен конкретному профессиональному дефициту, педагог включен в инвариантную и вариативную часть модульной программы, он может задать вопрос преподавателю, общаться с коллегами внутри системы при выполнении группового задания, выбирать темп прохождения модуля. Также «Интеграл» содержит универсальный инструмент определения профессиональных дефицитов и позволяет увидеть изменения при повторном применении в конце обучения. Мы предполагаем, что повышение уровня профессиональных компетенций педагогов позволит повысить качество результатов, процессов и условий образовательной среды Василеостровского района.

Также в Василеостровском районе ведется инновационная работа сети школ-лабораторий по проблеме обеспечения устойчивого развития в образовании. Под устойчивым развитием образовательной организации понимаются преобразования, которые позволяют ей быть успешной в настоящее время и обеспечивают этот успех в будущем. Одним из факторов устойчивого развития является качество образования. Доказано, что устойчивое развитие образовательной организации обеспечивается при учете руководителем двух подходов к оценке качества образования: нормативного и социального [4].

Нормативный подход в понимании «качества образования» выделяет цели, определяемые образовательными стандартами различного уровня и направленности. Качество в этом случае выступает критерием и результатом соответствия образования норме и рассматривается с позиций адекватности определенным требованиям. Этот подход, как правило, положен в основу деятельности центров оценки качества образования. Социальный подход рассматривает качество как широкую социально-педагогическую категорию, в которой акцент делается на востребованности образования потребителями образовательных услуг (родителями, будущими работодателями и педагогами), то есть на первый план выдвигаются субъективно-значимые критерии его оценки.

³ LMS — популярный программный продукт: система управления обучением позволяет предъявлять материалы и отслеживать выполнение заданий обучающимися.

⁴ CRM — популярный программный продукт: система управления взаимоотношениями позволяет обеспечить контакт (обратную связь) участников для решения совместных задач.

Сегодня сеть лабораторий Василеостровского района разработала четыре управленческих проекта в соответствии с критериями и показателями устойчивого развития ОУ [5]. Они касаются использования потенциала образовательного комплекса, высокотехнологичного оборудования, трансформации кадровой политики и организации социальных практик школьников. Идет апробация проектов с позиции эффективности, и через год они станут доступны для использования в ОУ города. Если руководитель хочет обеспечить устойчивое развитие образовательной организации, то целесообразно ориентироваться на качество образования как один из факторов. Подходы, критерии и показатели выступают в этом случае как инструменты управления качеством образования, на основе которых можно выстроить деятельность организации. Примерный список направлений деятельности организации по управлению этим качеством включает:

1. Создание условий для достижения обучающимися высоких образовательных результатов:

- индивидуальные образовательные маршруты, дистанционные и электронные формы обучения,
- возможность профильного обучения,
- многообразие дополнительного образования обучающихся.

2. Работа с педагогами: повышение квалификации по современным образовательным технологиям, сложным вопросам содержания предметных областей, психолого-педагогической компетенции и т. д.

3. Обеспечение качества инфраструктуры: информационно-коммуникационной, социальной, психолого-педагогической, обеспеченность оборудованием, необходимым для реализации федеральных государственных образовательных стандартов.

4. Развитие социального партнерства, государственно-общественного управления.

5. Внедрение инноваций в деятельность организации.

6. Участие организации в конкурсных процедурах.

7. Проведение открытых мероприятий с участием всех субъектов образовательной деятельности и жителей микрорайона.

8. Стратегическое планирование деятельности, реализация внутреннего мониторинга оценки качества образования.

Итак, говоря об опыте Василеостровского района Санкт-Петербурга в вопросе оценки качества образования, следует отметить, что поиски и решения в этом направлении связаны с инновационной работой образовательных учреждений района. Главной особенностью деятельности является практикоориентированность: усилия направлены на разработку конкретных инструментов, которые могут быть полезны при формировании регионального компонента оценки качества образования.

Используемые источники:

1. Трошкеев П. А. Технология реинжиниринга в управлении образовательным учреждением // Технологии управления образовательным учреждением: из опыта работы директоров образовательных учреждений. – СПб.: ЛЕМА, 2017. – 62 с.

2. Остапченко Т. О. Стратегия поведенческих изменений в управлении образовательным учреждением // Технологии управления образовательным учреждением: из опыта работы директоров образовательных учреждений Василеостровского района. – СПб.: ЛЕМА, 2015. – 64 с.

3. Пинская М. А., Пономарева А. А., Косарецкий С. Г. Профессиональное развитие и подготовка молодых учителей в России // Вопросы образования. 2016. № 2.

4. Матвеева Т. Е. Качество как фактор устойчивого развития образовательной организации // Сборник научных трудов «Перспективные исследования и разработки. Новый взгляд». Выпуск 1. – Новосибирск, 2017. – *В печати*.

5. Матвеева Т. Е. Идея и факторы устойчивого развития в экономике и образовании // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия: сборник материалов X Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017.

ЭМИЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА ВАНИНА,

кандидат педагогических наук,

доцент кафедры СПИ СПб АППО

ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА ФЕДОТОВА,

кандидат педагогических наук,

директор Педагогического колледжа № 4

ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РАЙОНА НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР

В современных условиях развития отечественного образования «качество образования» является одной из значимых характеристик, определяющих его конкурентоспособность. Формирование районной системы оценки качества образования — важный шаг к достижению эффективного функционирования Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (СПб РСОКО) в целом.

Действующая модель СПб РСОКО была принята в 2014 году. Вместе с ней Комитет по образованию Санкт-Петербурга утвердил Положение о СПб РСОКО и критерии СПб РСОКО [1] Одной из особенностей СПб РСОКО, отличающей ее от систем оценки качества образования других регионов, является разграничение предметов оценочной деятельности по уровням управления образованием (п. 3.2 Положения о СПб РСОКО). Использование такого механизма, по мнению авторов модели, «должно способствовать полноте оценочной деятельности, взаимодополнению результатов, повышению их достоверности и т. д.» [2].

Анализ существующего состояния СПб РСОКО, показывает, что ее развитие наиболее продуктивно происходит на региональном уровне и уровне отдельных образовательных организаций. Это подтверждается появлением новых критериев и показателей оценки качества, отработкой формальных и не-

формальных процедур ее проведения, расширением возможностей привлечения экспертов и организаций для проведения независимой оценки качества. В то же время отмечается, что о существовании стабильно функционирующих районных систем оценки качества образования (РНСОКО) говорить пока рано. Появление РНСОКО позволит в полной мере реализовать идею авторов СПб РСОКО о комплементарности систем оценки качества образования на разных уровнях управления, а значит, повысит эффективность всей системы оценки качества образования в целом.

Являясь элементом Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, РНСОКО должна отражать все особенности ее целевого, содержательного и процессуального компонентов. В соответствии с этим основу модели районной системы качества образования составляет понятие «качество образования», закрепленное в п. 29 ст. 2 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации», а сама РНСОКО рассматривается как «совокупность способов, средств и организационных структур для установления соответствия качества образования:

- требованиям федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного и общего образования;
- образовательным потребностям участников образовательного процесса в образовательных организациях Санкт-Петербурга через получение полной, достоверной информации и последующей внешней и внутренней оценки» [1].

Основные направления оценочной деятельности на уровне районной образовательной системы также закреплены в Положении о СПб РСОКО и включают:

- оценку **результатов деятельности** образовательных организаций и групп организаций,
- оценку индивидуальных **результатов профессиональной деятельности** педагогических работников;
- оценку **образовательного процесса** в образовательных организациях;
- оценку **условий организации** образовательного процесса в образовательных организациях;
- оценку **эффективности управления** образовательными организациями.

Кроме того, на уровне района, как и на каждом уровне управления, обязательными элементами являются самооценка и самоанализ районной образовательной системы и независимая оценка качества образования.

РНСОКО решает следующие важнейшие задачи в региональной системе оценки качества:

- определение степени соответствия условий осуществления образовательного процесса в образовательных организациях района государственным требованиям;
- проведение системного и сравнительного анализа качества образовательных услуг в районе и создание информационной основы для выравнивания качества образования в различных образовательных организациях (группах образовательных организаций);

– обеспечение вертикали в оценке качества образования за счет интеграции районной системы оценки качества со сформировавшимися процедурами регионального уровня и внутришкольными системами оценки качества образования (ВСОКО); формирование единых подходов к измерению качества образования;

– обеспечение открытости объективной информации о результатах и условиях образовательной деятельности в районной системе образования, доступности ее всем категориям пользователей.

Одновременно можно выделить и дополнительные задачи, решение которых создает информационную основу для управления развитием образовательных организаций и районной системой образования в целом:

– проведение мониторингов удовлетворенности качеством образовательных услуг, предоставляемых образовательными организациями района;

– выявление образовательных услуг, обеспечивающих достижение результатов учащихся, востребованных в системе образования района;

– выявление активности инновационной деятельности образовательных организаций, их вклада в реализацию районной программы развития, целевых программ районной системы образования и т. д.

При формировании модели РНСОКО в дополнение к принципам СПб РСОКО могут быть использованы следующие принципы:

– принцип ориентации на потребности районной системы образования, органов управления образованием и требования внешних пользователей информации о качестве образования;

– принцип обеспечения единого оценочного пространства в районе за счет согласования показателей и критериев оценивания в районной и внутришкольных системах оценки качества образования;

– принцип многоуровневого построения РНСОКО, иерархичности системы показателей;

– принцип оптимизации количественного состава критериев и показателей оценки качества, а также количества оценочных процедур за счет опоры на сформировавшиеся источники получения информации о качестве образования;

– принцип интерпретации и использования информации, полученной в ходе реализации различных оценочных процедур, с учетом особенностей образовательной ситуации в конкретной группе образовательных учреждений.

Основными источниками получения информации для РНСОКО могут стать:

Сформировавшиеся источники информации СПб РСОКО:

– мониторинги качества обучения (подготовки) обучающихся по результатам федеральных и региональных обследований, результативности участия в региональных и всероссийских этапах олимпиад и конкурсов;

– мониторинговые исследования достижений обучающихся по направлениям дополнительного образования детей;

– мониторинговые исследования здоровья обучающихся и работников системы образования, обеспечения здоровьесберегающих условий реализации образовательных программ;

- процедуры аттестации педагогических работников;
- контрольно-надзорные процедуры;
- процедуры лицензирования и аккредитации образовательных организаций;

- социологические исследования в системе образования;
- рейтинги образовательных организаций;
- независимая оценка качества (педагогическая экспертиза).

Специализированные источники информации РНСОКО:

- процедуры государственной итоговой аттестация обучающихся;
- районные мониторинги качества обучения (подготовки) обучающихся;
- мониторинги результативности участия обучающихся в районных этапах олимпиад и конкурсов;

- мониторинги результативности участия педагогов в профессиональных конкурсах районного уровня;

- анализ баз данных (информационных систем) о системе образования на уровне района;

- самоанализы образовательных организаций (построенные с учетом критериев и показателей РНСОКО).

Возможна следующая последовательность действий для разработки и реализации вариативной модели РНСОКО на основе интеграции оценочных процедур (на примере общеобразовательных организаций района — далее ОУ):

- Все ОУ района *объединяются в три целевые группы* в соответствии с особенностями реализуемых образовательных программ: 1-я группа — «*статусные ОУ*», реализующие программы повышенного уровня (гимназии, лицеи, ОУ с углубленным изучением предметов); 2-я группа — «*базовые ОУ*» — школы; 3-я группа — «*коррекционные ОУ*», реализующие адаптированные образовательные программы.

- Для каждой группы ОУ (отдельно): а) отбираются критерии из перечня критериев СПб РСОКО и *формируется используемый для РНСОКО перечень критериев региональной системы оценки качества*; б) разрабатывается и *формируется мобильный перечень специализированных критериев РНСОКО*, позволяющий оценить включенность ОУ в решение задач районной программы развития, целевых районных программ, а также задач, обусловленных изменениями социально-экономического контекста деятельности ОУ.

- Разрабатывается методика расчета индексов на основе абсолютного значения показателей каждого критерия, которая позволяет обобщить данные по каждому показателю и критерию.

На основе полученных индексов рассчитываются ситуативные нормы по району для целевых групп «*статусные ОУ*» и «*базовые ОУ*». Ситуативная норма — это характеристика различных состояний системы. Для расчета ситуативных норм может быть использован подход, апробированный в СПб АППО при расчете ситуативных социально-педагогических норм [3]. Ситуативную норму применительно к РНСОКО, в принципе, можно рассматривать как совокупность интервалов с определенными границами, включающих (по

каждому критерию): а) 10 % ОУ с максимальными значениями индексов, б) 15 % ОУ со значениями индексов выше среднего; в) 50 % ОУ со средними значениями индексов; г) 15 % ОУ со значениями индексов ниже среднего; д) 10 % ОУ с минимальными значениями индексов.

Пример 1: ситуативная норма по району для группы ОУ

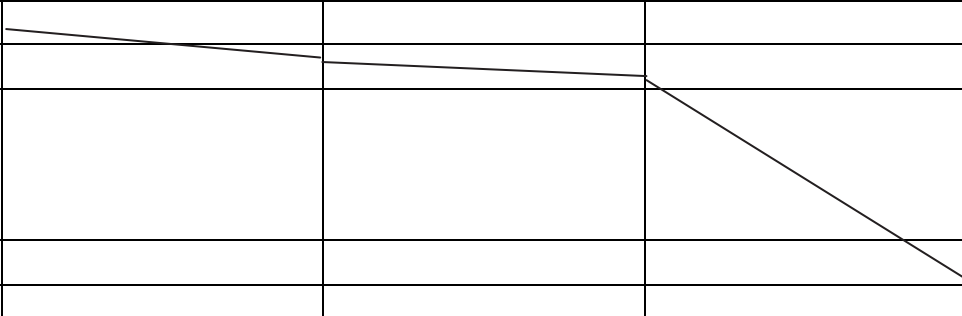
10 %	Интервал 1	ОУ с максимальными значениями индекса
15 %	Интервал 2	ОУ со значениями индекса выше среднего
50 %	Интервал 3	ОУ со средними значениями индекса
15 %	Интервал 4	ОУ со значениями индекса ниже среднего
10 %	Интервал 5	ОУ с минимальными значениями индекса

– Для каждого ОУ (внутри групп «*статусные ОУ*» и «*базовые ОУ*») составляются *динамические профили* за 3–4 года, отражающие динамику положения ОУ в одном из указанных выше интервалов («коридоров») по каждому из выбранных критериев (*динамический профиль по перечню РСОКО и динамический профиль по мобильному перечню РНСОКО*). Для «*коррекционных ОУ*» динамические профили составляются, исходя из значений индексов по выбранным показателям и критериям.

Пример 2: элемент динамического профиля ОУ

Критерий «Кадровые условия»

Интервал (значение)	2015 год →	2016 год →	2017 год →
10 %			
15 %			
50 %			
15 %			
10 %			



Данные, полученные при *анализе ситуативных норм по району*, создают информационную основу для принятия управленческих решений, обеспечивающих, прежде всего, развитие районной системы образования. Приведем в качестве примеров несколько из возможных выводов.

Так, большой разброс значений индексов интервала 1 и интервала 5 по конкретному критерию говорит об отсутствии системной работы в районе по выравниванию характеристик ОУ по данному критерию. Одним из возможных управленческих решений может стать разработка и реализация целевой программы, позволяющей выровнять характеристики различных ОУ целевой группы.

Значительная разница между значениями индексов интервала 3 и интервала 1 по конкретному критерию говорит о том, что в районе существуют ОУ с

эффективным опытом деятельности (интервал 1), что обеспечивает высокий уровень характеристик по конкретному критерию. Этот опыт необходимо изучать и распространять.

Значительная разница между значениями индексов интервала 3 и интервала 5 по конкретному критерию говорит о том, что в районной системе образования есть ОУ с серьезными проблемами (интервал 5). Одним из возможных управленческих решений может стать организация специального аудита в указанных ОУ и осуществление целенаправленной методической поддержки.

Данные, полученные *при сопоставлении динамических профилей двух видов (динамический профиль по перечню РСОКО и динамический профиль по мобильному перечню РНСОКО)* создают информационную основу для принятия управленческих решений, также обеспечивающих развитие районной системы образования, поскольку позволяют определить включенность каждого ОУ района в реализацию программы развития и других целевых программ.

Данные, полученные *при анализе динамического профиля ОУ на основе критериев региональной системы оценки качества*, и сопоставлении динамики по каждому критерию позволяют определять проблемные зоны и формировать управленческие решения по каждому образовательному учреждению.

Модель принятия управленческих решений по каждому ОУ может включать следующие основные направления деятельности:

– **Аналитико-исследовательское направление деятельности:** анализ и систематизация результатов оценочных процедур, выявление проблемных зон в функционировании районной системы образования, определение групп образовательных организаций со сходными проблемами и достижениями в реализации образовательной деятельности, систематический анализ результатов деятельности по устранению выявленных проблемных зон, передача информации в отдел образования администрации района и Координационный совет по модернизации системы образования района (далее — Координационный совет).

– **Концептуально-обучающее направление деятельности:** формирование единого понимания качества образования у различных субъектов образовательного процесса в районной системе образования, приведение всех документов районного уровня и уровня образовательной организации (программы развития, положения о ВСОКО, самоанализа образовательных организаций и т. д.) к единому пониманию качества образования, согласованному использованию показателей и критериев качества образования; включение во все формы повышения квалификации на районном уровне тем, посвященных функционированию РНСОКО, разработка методических материалов для проведения родительских собраний для информирования родителей о целях и задачах РНСОКО, обучение экспертов по качеству образования. Для этого Координационный совет по согласованию с отделом образования формирует поручения рабочим группам при Координационном совете, а также Информационно-методическому центру.

– **Стимулирующее направление деятельности:** создание условий, обеспечивающих решение проблем, выявленных в ходе аналитико-исследовательской деятельности, в том числе *модели информационно-методической поддержки*

образовательных организаций; **модели сетевого взаимодействия** образовательных организаций с различным уровнем качества результатов обучения; **модели формирования плана-заказа на повышение квалификации педагогов** в районной системе образования на основе интеграции оценочных процедур.

Модель консультационно-методической поддержки образовательных организаций предполагает следующие основные направления деятельности:

- формирование рекомендаций образовательным организациям для внесения изменений в образовательные программы, программы развития с целью устранения выявленных проблемных зон;
- организацию повышения квалификации педагогов образовательных организаций в соответствии с выявленными в ходе мониторингов профессиональными дефицитами; организация консультационно-информационной поддержки образовательных организаций при разработке и реализации программ профессионального роста;
- наполнение информационного портала Информационно-методического центра материалами консультационно-методической направленности для поддержки профессионального развития руководителей и педагогов образовательных организаций.

Модель сетевого взаимодействия образовательных организаций с различным уровнем качества результатов обучения предполагает осуществление следующих основных направлений деятельности:

- организацию межшкольного партнерства и сетевого взаимодействия образовательных организаций с разным уровнем качества результатов обучения;
- вовлечение образовательных организаций с высоким уровнем качества результатов обучения в процесс взаимодействия с образовательными организациями с выявленными проблемными зонами с использованием различных форм обмена опытом;
- создание благоприятной профессиональной среды для вовлечения педагогов образовательных организаций с выявленными проблемными зонами в инновационную деятельность посредством создания межшкольных творческих групп педагогов при районных методических объединениях.

Модель формирования плана-заказа на повышение квалификации педагогов в районной системе образования на основе интеграции оценочных процедур имеет двухуровневую структуру.

Первый уровень: на основе результатов анализа *ситуативных норм по району и динамических профилей ОУ* выявляются проблемные зоны в развитии районной системы образования и отдельных ОУ и принимаются решения о разработке и сроках реализации дополнительных профессиональных программ, их содержании и объеме.

Второй уровень: на основе сопоставления текущих результатов мониторингов качества обучения (подготовки) обучающихся по результатам федеральных, региональных, районных обследований и *динамических профилей ОУ* принимаются решения о плане мероприятий в рамках неформального образо-

вания педагогов (обучающих семинаров, лекций, мастер-классов и т. д.) по выявленным проблемным направлениям для конкретных групп ОУ.

Модель формирования плана-заказа на повышение квалификации педагогов в районной системе образования на основе интеграции оценочных процедур может включать такую последовательность действий:

- выявление в ходе аналитико-исследовательского направления деятельности профессиональных дефицитов педагогов и руководителей;
- выявление групп образовательных организаций и профессиональных групп специалистов образовательных организаций, нуждающихся в повышении квалификации;
- передачу указанной выше информации отделу образования администрации района;
- формирование отделом образования поручения Информационно-методическому центру на отбор форм и сроков повышения квалификации специалистов образовательных учреждений;
- формирование Информационно-методическим центром плана-заказа на повышение квалификации с учетом имеющихся ресурсов и согласование его с отделом образования администрации района.

Таким образом, при разработке вариативной модели оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур акцент делается на:

- формировании инструментария, позволяющего оптимизировать усилия районной системы образования по обеспечению высокого уровня качества образования;
- обеспечении единого оценочного пространства в районе;
- обеспечении открытости и объективности информации.

Используемые источники:

1. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20.01.2014 № 37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее — СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО».

2. Малышев Ю. П., Трофимова С. Ю., Фрадкин В. Е. Новые элементы Санкт-Петербургской системы оценки качества образования // Качество образования в Евразии. 2016. № 4. – Режим доступа: URL <http://cyberleninka.ru/article/n/novye-elementy-sankt-peterburgskoy-regionalnoy-sistemy-otsenki-kachestva-obrazovaniya>

3. Мержанов В. Ю. и др. Мониторинг качества постдипломного педагогического образования: социологический анализ: Научно-методическое пособие / М. Д. Матюшкина, В. Ф. Курлов, В. Ю. Мержанов, В. Т. Данцев. – СПб.: СПбАППО, 2012. – 80 с.

ЕКАТЕРИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА СИДОРОВА,

*кандидат педагогических наук,
директор ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методический центр» Красногвардейского района
Санкт-Петербурга*

ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВНА ЧЕЛАК,

*кандидат педагогических наук,
заместитель директора по инновационной деятельности и стратегическому развитию ГБУ ДППО
ЦПКС «Информационно-методический центр»
Красногвардейского района Санкт-Петербурга*

ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА ШИЛОВА,

*доктор педагогических наук,
профессор кафедры педагогики и андрагогики СПб АППО*

ДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РАЙОНА НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР

Система образования района/региона является неотъемлемой составляющей современного образовательного пространства РФ. Согласно энциклопедическому словарю педагога [1], под единым образовательным пространством понимается «принцип государственной и международной политики в сфере образования и его организации в исторически, экономически, религиозно, национально и политически разнородных территориях (или государствах), <...> обеспечивается выработкой единой стратегии развития, созданием единой информационной системы, координацией финансов, прав, нормативных и содержательных основ...» В связи с этим единая система оценки качества образования является существенным и необходимым элементом реализации принципа единого образовательного пространства.

Систему оценки качества образовательных результатов школьников на территории РФ формируют оценочные процедуры инвариантной части федерального уровня и вариативной части регионального и муниципального уровней.

В настоящее время сформирована разветвленная система оценочных процедур по оценке качества образования, позволяющая получить объективные результаты его состояния. Однако эксперты и специалисты в области качества образования¹ выделяют ряд проблем, связанных с недостаточным использованием полученных результатов для эффективного и устойчивого развития систем образования региона, района, муниципалитета, образовательной организации.

Среди выделенных проблем:

- отсутствие единства в подходах;
- недостаток инструментария, предоставляющего возможность аккумулировать, анализировать и содержательно формировать кластеры и уровни

¹ Станченко С. В., Котова О. А., Потемкина Т. В. и др. Выступления на конференциях и вебинарах, посвященных проблемам качества образования.

профессиональных дефицитов педагогов, адресные запросы на повышение квалификации педагогов по преодолению профессиональных дефицитов;

- поиск управленческих решений, способствующих решению проблем.

Возможное решение этих проблем может лежать в плоскости проработки следующих задач в их единстве и взаимосвязи:

- использование комплексного подхода к разработке модели оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур;

- разработка моделей, способствующих устойчивому развитию системы повышения квалификации района и города на основе определения профессиональных дефицитов педагогов, их достижений и формирования адресных запросов на повышение квалификации;

- разработка инструментария, предоставляющего возможность на основе интеграции результатов оценочных процедур анализировать их и управлять перспективными направлениями развития качества образования.

В системе образования района результатами оценочных процедур могут являться:

- количественные данные, к которым могут быть установлены весовые коэффициенты, и они могут быть сравнимы в количественном или в процентном соотношении;

- качественные характеристики, которые представляют контекст для понимания особенностей образовательного процесса или условия достижения тех или иных количественных результатов.

Количественные данные результатов оценочных процедур составляют основу статистического анализа результатов, по которым определяется статистика допущенных ошибок для дальнейшей аналитической обработки. К этому типу отнесем результаты, обобщенные на региональном уровне [2]: индивидуальные достижения учащихся; индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических работников. Такие данные оценочных процедур, осуществляемых с разными целями, являются основой для выявления проблем в освоении обучающимися основных общеобразовательных программ и профессиональных дефицитов педагогов.

Качественные характеристики результатов оценочных процедур необходимы для понимания и объяснения причин полученных результатов. К качественным характеристикам относятся: типичные затруднения учащихся, профессиональные дефициты педагогов, условия образовательного процесса и др., что и определяет контекст полученных результатов оценочных процедур.

Результатом каждой из оценочных процедур является блок данных, фиксирующих актуальное состояние системы образования района, образовательного учреждения, профессиональной деятельности педагогических работников, уровня подготовки обучающихся, которые принимали участие в оценочных процедурах в областях предметной обученности и развития метапредметных навыков. Результаты позволяют определить соответствие качества образования в классе, образовательном учреждении, районе качеству образования у других педагогов, у других классов, образовательных учреждений и т. д.

Однако только фиксировать результаты недостаточно, необходимо иметь инструментарий для выявления причины низких результатов (в первую очередь) и предложить спектр возможных управленческих решений для улучшения ситуации в конкретном классе, образовательной организации, районе.

В качестве решения поставленных задач может быть предложена **комплексная динамическая модель оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур**. Именно динамичность² является ключевой характеристикой модели. Модель состоит из трех взаимосвязанных моделей-блоков (рис. 1):

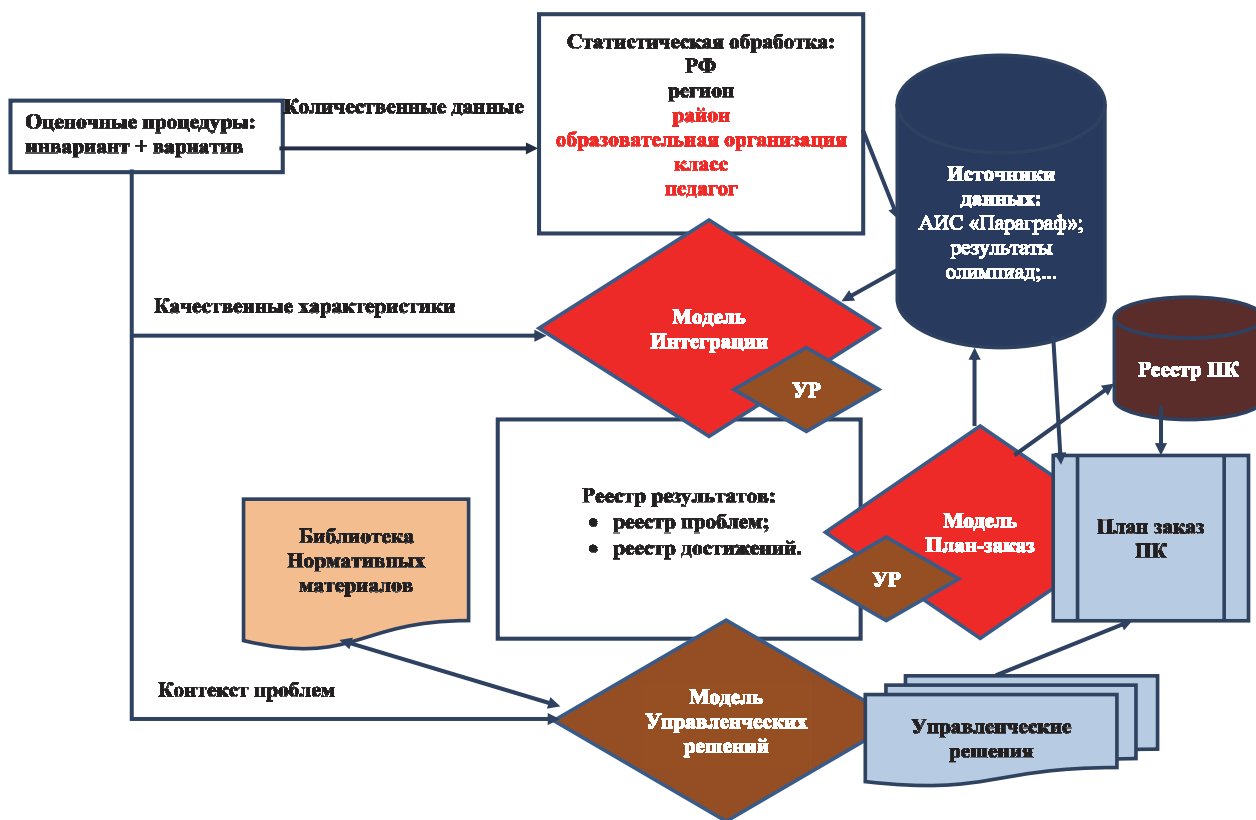


Рис. 1. Комплексная динамическая модель оценки качества образования

– *Модель Интеграции* — для формирования реестра проблем, являющихся причиной низких образовательных результатов, и реестра достижений, которые могут быть источниками развития.

– *Модель План-заказ* — для формирования в системе образования района плана-заказа на повышение квалификации (ПК) педагогов на основе интеграции результатов оценочных процедур.

– *Модель Управленческих решений (УР)* — для принятия управленческих решений на основе интеграции результатов оценочных процедур.

Модель Интеграции результатов оценочных процедур ориентирована на формирование реестра проблем, которые являются причиной низких образовательных результатов, и реестра достижений, которые могут быть источниками развития. В результате реализации Модели Интеграции формируется районный информационный ресурс «*Реестр результатов*», состоящий из двух разделов:

² Динамический – богатый движением, действием. См. Толковый словарь Ожегова. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/48474>

– «*Реестр проблем*», где будет собираться и храниться информация об особенностях диагностических работ; типах ошибок, допущенных обучающимися; педагогах, работающих в классах, где проводятся оценочные процедуры, и пр. Работа с этой информацией позволит классифицировать проблемы, то есть определить их класс по результатам анализа количества, особенностей и распространенности ошибок, допущенных в оценочных процедурах): район, ОО, класс, педагог.

– «*Реестр достижений*» с информацией о высоких результатах, полученных учащимися, педагогами, образовательными организациями. Значимость наличия реестра достижений связана с возможностью их использования в качестве точек роста и развития для организации системы повышения квалификации педагогов района, а возможно, и города. На основе информации этого ресурса реализуются еще две модели: модель План-заказ и модель Управленческих решений.

Модель План-заказ ориентирована на выявление педагогов, для учащихся которых характерны существенные проблемы; анализ проблем с запросом информации из АИС «Параграф»; уточнение наличия требуемого варианта для повышения квалификации педагога в дополнительном информационном ресурсе «*Реестр повышения квалификации*» и формирование плана-заказа.

Анализ результатов оценочных процедур, учитывающий особенности качественных характеристик, является основанием для принятия управленческих решений, одно из которых — утверждение Плана-заказа, сформированного в результате реализации модели План-заказ. Управленческие решения, принимаемые для решения проблем, выявленных в результате оценочных процедур, формируются при реализации **Модели Управленческих решений**.

Содержание и ключевые составляющие динамической модели как системы моделей, обеспечивающей её комплексность в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур, раскрыты в таблице 1.

Таблица 1

**Система моделей, обеспечивающих комплексность динамической модели
оценки качества образования в системе образования района
на основе интеграции результатов оценочных процедур**

Содержание модели (задачи и процедуры)	Ключевые составляющие (результаты)	Направления для принятия управленческих решений
Модель Интеграции (результатов оценочных процедур в системе образования района)		
Выявленное содержание проблемы сопоставляется с результатами других оценочных процедур (Источник данных).	Интеграция по содержанию инвариантных и вариативных процедур.	Управленческое решение: класс проблемы, формат адресной работы ³ с педагогом, ОО,

³ Формат адресной работы с педагогом — содержание и формы (консультации очные/дистанционные, тематический семинар, круглый стол, тренинг, стажировка, курс повышения квалификации).

При наличии существующих рекомендаций — анализ и рекомендации. При отсутствии (вносится в Реестр проблем) определяется класс проблемы (район, ОО, класс, педагог) и профессиональные дефициты, что определяет формат (формы и содержание) работы с педагогом, ОО. Выявленные успехи (вносится в Реестр достижений) — анализ и рекомендации для использования в системе ПК района	Класс проблемы. Формат работы с педагогом. Достижения, их использование в системе повышения квалификации района	использование внутренних ресурсов района, мотивация ОО на деятельность по самообследованию качества образования
Модель План-заказ		
Исходные данные: класс проблемы, формат работы с педагогом определяет выбор из: консультации (очные/дистанционные), тематический семинар, курс повышения квалификации	Формирование блока методических рекомендаций педагогу. Внесение записи в бланк заказа. Внесение в план работы методиста, консультанта, тьютора. Взаимодействие с ОО, определение формы работы с педагогом, педагогическим коллективом	Управленческое решение: Выбор оптимальной формы повышения квалификации, курса и учреждения. Взаимодействие с ОО. Использование внутренних ресурсов района
Модель Управленческих решений		
Соотнесение выбранной формы повышения квалификации педагога с документами библиотеки нормативных документов. Управленческие решения, принимаемые для решения проблем, выявленных в результате оценочных процедур. Проверка	Формирование плана-заказа. Формирование плана методических мероприятий	Управленческое решение: оформление направления, других нормативных документов

Система моделей носит целостный и общий характер, она актуальна не только для уровня района, но может быть проецирована на уровень отдельной образовательной организации районной системы образования и в свою очередь является проекцией системы моделей регионального уровня. Разработка каждой из моделей (Интеграции, Плана-заказа или Управления), составляющих данную систему, решает частную задачу системы моделей.

Система моделей может быть реализована:

– фрагментарно на каком-то уровне, через решение отдельных задач (такой подход не будет гарантировать преемственности уровней в дальнейшем,

когда будут реализованы системы регионального, районного и уровня образовательной организации);

– согласно концепции понимания преемственности системы моделей всех уровней.

Динамичность модели оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур, методика её реализации и ресурсное наполнение могут быть востребованы в системах образования города, района, образовательной организации, учреждениях дополнительного профессионального образования педагогических работников для устойчивого развития системы оценки качества образования.

Используемые источники:

1. Безрукова В. С. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога <http://didacts.ru/termin/edinoe-obrazovatelnoe-prostranstvo.html>)

2. Малышев Ю. П., Трофимова С. А., Фрадкин В. Е. СПб РСОКО: ключевые элементы / Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге / Под ред. В. Н. Волкова и В. Е. Фрадкина. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016. – 142 с.

ГАЛИНА ИВАНОВНА ОСИПЕНКО,

директор ИМЦ Невского района Санкт-Петербурга

ОЛЬГА ОЛЕГОВНА ЖЕБРОВСКАЯ,

кандидат педагогических наук,

*доцент кафедры психологии образования и педагогики
СПбГУ*

ОБРАЗОВАНИЕ СО «ЗНАКОМ КАЧЕСТВА»

В современном обществе образованию отводится особая роль, ведь образование стало одним из мощнейших факторов, обеспечивающих развитие человеческого капитала, что влияет на экономическое развитие государства, его социальную стабильность, повышение качества жизни людей. «Во всех странах мира решаются общие социальные проблемы образования: как увеличить доступ людей к образованию при наличии у них разных стартовых возможностей и потребностей; как сделать образование качественным, отвечающим требованиям современной и будущей экономики; как средствами образования подготовить человека к постоянно изменяющимся условиям жизни и труда» [1].

Подтверждение этого общепринятого тезиса мы находим, например, в работах американского экономиста, преподавателя Э. Ханушека, обобщившего информацию о механизмах, с помощью которых образование может влиять на экономический рост. Он убедительно доказывает, что образование увеличивает объем человеческого капитала, заключенный в рабочей силе, образование может повысить инновационный потенциал экономики, и знания о новых технологиях, продуктах и процессах будут способствовать росту; образование

может способствовать распространению и передаче знаний, необходимых для понимания и обработки новой информации, а также для успешной реализации новых технологий, разработанных другими [2].

Повышение качества стало важным направлением и ключевой идеей развития современного образования. Особенно сильно стала ощущаться потребность в качестве образования и эффективности средств его достижения при изменении особенностей рынка труда. Каждый год появляются новые профессии, которые требуют от людей новых знаний и навыков их применения. Это тенденция развития всего мира. Совершаются новые открытия, разрабатываются более сложные приборы и оборудование, меняются требования к качеству процесса и результата профессиональной деятельности и особенностям подготовки работника. Общее образование должно обеспечить высокий уровень допрофессиональной подготовки выпускника, что поможет ему получить более высокую квалификацию и более высокую заработную плату.

Сегодня все более очевидными и актуальными становятся факторы, определяющие новые требования к качеству образования в современном мире:

- Развитие и расширяющаяся быстрыми темпами база организационных форм производства, изменение социальной сферы требуют постоянного развития личности уже на ранних стадиях получения образования, способности к непрерывному овладению новыми компетенциями.

- Переориентация социальной политики государства на воспроизводство и развитие человеческого капитала.

- Переход управления экономическими и социальными процессами на электронные информационно-коммуникационные и иные технологии, направленные на освоение новых компетенций и мотивацию к переобучению.

В последнее время появилось множество публикаций о повышении качества образования, а также о необходимости разработки новых процедур и инструментов его оценки. И это не кратковременный интерес. Если российское образование высокого качества, то почему тогда выпускники наших школ зачастую не конкурентоспособны, а экономика развивается не такими быстрыми темпами, как хотелось бы?

В сентябре 2013 года Левада-центр провел опрос общественного мнения о качестве российского образования. На вопрос «Как вы считаете, можете ли вы, ваши дети или внуки получить в стране хорошее образование?» ответ «определенно да» дали 4 % респондентов, «скорее да» — 29 %, «скорее нет» — 39 %, «определенно нет» — 18 %. На вопрос «Как, по вашему мнению, изменилось за последние годы качество образования в России?» ответ «значительно улучшилось» дал 1 % респондентов, «несколько улучшилось» — 8 %, «не изменилось» — 41 %, «несколько ухудшилось» — 27 %, «значительно ухудшилось» — 10 %. На вопрос «Удовлетворены ли вы системой образования в России?» ответ «определенно да» и «скорее да» дали в общей сложности 21 % респондентов, «скорее нет» и «определенно нет» — 72 %.

Изменилась ли ситуация с тех пор? Хочется верить, что да. Однако, как показывает практика, вопросы качества образования и оценки его качества в настоящее время становятся все более актуальными.

Система образования Санкт-Петербурга — сложный комплекс, от качества и особенностей развития которого во многом зависит качество жизни в нашем городе, втором по количеству жителей, уровню экономического развития и индексу развития человеческого потенциала в России [4].

Для того чтобы система образования, которая является одним из приоритетных направлений развития города, могла не только эффективно функционировать, но и совершенствоваться, позволяя решать стратегические задачи, необходима универсальная и действенная система оценки качества образования. Система образования города вырастает из совокупности систем образования районов Санкт-Петербурга. Все вышесказанное справедливо и для них.

В 2014 году правительство Санкт-Петербурга утвердило новую региональную систему оценки качества образования, состоящую из инвариантной и вариативной частей [5].

Инвариантная часть включает:

- государственные экзамены (ЕГЭ и ОГЭ);
- национальные исследования качества образования;
- Всероссийские проверочные работы;
- международные сравнительные исследования;
- лицензионно-аккредитационные процедуры;
- процедуры независимой оценки качества образовательной деятельности;
- самообследование образовательной организации.

Вариативная часть обеспечивает сбор информации о состоянии систем образования разных уровней (в том числе районных) и отдельных образовательных учреждений, а также представление результатов работы общественности. Она включает:

- региональные исследования качества образования, в том числе региональные диагностические работы по оценке результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ;
- мониторинговые исследования различных направлений деятельности системы образования Санкт-Петербурга;
- рейтинги образовательных организаций.

Система оценки качества образования продолжает развиваться, приобретает более универсальный и менее затратный характер (учитывая затраты материальные, временные и кадровые). К особенностям процесса развития системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге относятся научный, инновационный характер, государственно-общественные, открытые формы и обязательный учет результатов оценки качества в управлении системой образования города, районными системами образования, отдельными образовательными учреждениями, в стратегическом планировании.

С 2015 года как один из инструментов вариативной части оценки качества используется рейтинг общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга, выполняемый на основе кластерного подхода по четырем направлениям:

- результаты массового образования;
- высокие образовательные результаты и достижения;

- условия ведения образовательной деятельности;
- кадровое обеспечение.

Важным новым направлением развития оценки качества образования стала независимая оценка качества, разработанная на основе показателей Министерства образования Российской Федерации и деятельности института общественных экспертов, как один из компонентов Петербургской модели оценки качества образования. Модель была отмечена в 2014 году в аналитическом докладе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России по итогам проекта «Экспертно-аналитическое сопровождение правового обеспечения модернизации общего и профессионального образования, управления качеством и доступностью образовательных услуг в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы» как лучший российский опыт.

Особенностями реализации региональной системы оценки качества (РСОКО) являются: разграничение предметов оценочной деятельности по уровням управления, требования достоверности и измеримости результатов во взаимосвязи с информатизацией системы оценки качества, постепенное расширение функций оценки, уменьшение контрольных функций и отражение результатов оценочных процедур в повышении квалификации [6]. Разграничение предметов оценочной деятельности по уровням управления регламентируется в п. 3.3 Положения об СПб РСОКО. Проблемной областью в этой деятельности стала система оценки качества на уровне районов, что вызывает необходимость проведения исследований в этой сфере и реализации проекта ОЭР в системе образования районов Санкт-Петербурга.

Система образования Невского района как одного из самых больших, населенных и динамично развивающихся (за последние три года численность населения выросла на 24 % в связи с интенсивным строительством новых зданий), обладающего обширным инновационным опытом и значительными достижениями в развитии системы образования, безусловно, нуждается в создании вариативной модели оценки качества образования на основе интеграции результатов оценочных процедур.

Оценочные процедуры включают оценку качества условий, процессов и результатов образования на уровне системы образования района, отдельных образовательных организаций и групп образовательных организаций (на основе кластерного подхода). И здесь используются как формализованные (результаты районных диагностических работ, достижений отдельных образовательных организаций, педагогических работников, руководителей образовательных организаций), так и неформализованные процедуры оценки качества (профессиональные конкурсы, портфолио и т. д.).

Под районной системой оценки качества образования понимается совокупность организационных и функциональных структур, обеспечивающих основанную на сформированной критериальной базе возможность оценить эффективность деятельности образовательных учреждений и их систем, качества образовательных программ с учетом запросов основных потребителей образо-

вательных услуг. Понятие «качество образования» относится и к условиям, и к процессу, и к результатам этого процесса.

Одним из управленческих решений районной системы образования стало появление Совета общественных экспертов. Он был создан с целью организации и проведения независимой экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций, входящих в систему образования Невского района Санкт-Петербурга.

Основные задачи Совета экспертов при проведении независимой экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций:

- утверждение критериев для проведения независимой экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций;
- осуществление независимой, объективной внешней экспертизы и оценки качества работы образовательных организаций;
- формирование единой системы потоков информации о качестве основных аспектов работы образовательных организаций;
- проведение системного и сравнительного анализа качества работы образовательных организаций;
- обеспечение открытости и доступности объективной информации о качестве работы образовательных организаций;
- создание организационно-информационной основы для принятия управленческих решений, направленных на прогнозирование развития системы образования Невского района Санкт-Петербурга;
- привлечение общественности к внешней экспертизе и оценке качества работы образовательных организаций, входящих в районную систему образования.

Также в системе образования Невского района на протяжении нескольких лет реализовывался пилотный проект «Электронный ЕГЭ. Шаги к успеху». Цель проекта — апробация предложенных механизмов независимой оценки качества общего образования, мониторинг качества подготовки к ЕГЭ. В ходе проекта решались задачи по выявлению проблем в подготовке учащихся 10-х и 11-х классов общеобразовательных учреждений к ЕГЭ, совершенствованию электронной системы оценки и анализа качества знаний обучающихся. В результате была выявлена стартовая эффективность созданного механизма оценки качества общего образования и системы мониторинга работы образовательных организаций. Количественные и качественные результаты, полученные в ходе анализа, были использованы для решения актуальных вопросов при подготовке к ЕГЭ в полном соответствии с рекомендациями главы Рособнадзора С. С. Кравцова об использовании результатов ЕГЭ для внутренней работы и реализации точечных проектов по повышению качества образования.

Сильной стороной проекта являлось следующее:

- взаимодействие всех участников процедур независимой оценки качества образования (все участники в едином электронно-информационном пространстве);
- учет потребности всех участников и потребителей результатов оценки качества образования (ОУ, ИМЦ, администрация);

– получение всеми участниками информации, позволяющей выявить системные провалы и оперативно внести корректировки в образовательный процесс для каждого ученика, всего ученического коллектива, педагогического коллектива (органы исполнительной власти получают удобный и открытый инструментарий для анализа и интерпретации результатов оценки для различных категорий пользователей);

– гибкость планирования оценочных процедур в зависимости от графика реализации учебного плана школы (расписание уроков);

– доступность и оперативность получаемой в ходе оценки информации;

– прозрачность оценочных процедур.

К важным элементам создаваемой районной вариативной системы оценки качества образования относятся сетевое взаимодействие, создание системы кластера пилотных образовательных организаций, включение в систему оценки качества инфозоны Невского района как одного из инструментов.

В этой работе нашли отражение идеи академика А. М. Новикова о системе внутренних и внешних оценок качества [7]. Например, разрабатывается проект взаимного аудита образовательных программ, сайтов, публичных отчетов, осуществляемого образовательными организациями Невского района. Каждая образовательная организация в установленном порядке будет выполнять экспертные функции по отношению к другой образовательной организации (с учетом уровня образования и специфики). Работа выполняется на основе сетевого взаимодействия.

Для повышения открытости процедур оценки качества формируются районные рейтинги образовательных организаций на основе комплекса показателей (с учетом содержания федеральных и региональных рейтингов).

Разрабатывается районная система измерения эффективности учителей и школ на основе метода Э. Ханушека (он был первым исследователем, измерившим эффективность преподавателей по сумме выученного и понятого их учениками, работа Ханушека легла в основу активно использующегося сейчас метода анализа «добавленной ценности» учителей) и семиэтапной методики К. Кеннеди, М. Питерса, М. Томаса [8].

Кроме того, планируется проведение исследования качества образования на основе оценок и ожиданий старшеклассников, их родителей, учителей, директоров школ Невского района. За основу принята модель исследования, проведенного в Москве в 2007 году [9].

Планируется создание районного онлайн-сервиса для школьников (по аналогии с московским сервисом «Мои достижения»). Сервис позволит школьнику самостоятельно проверить свой уровень знаний по разным общеобразовательным предметам в любое удобное для него время и в любом удобном для него месте.

В районной системе образования уделяется большое внимание совершенствованию кадровой политики. Именно от компетентностей каждого педагога зависит не только качество образования, но и качество жизни, в их руках — наши выпускники и наше будущее. В соответствии с Федеральным законом «Об обра-

зовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ «педагогические работники обязаны осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, применять педагогически обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания, систематически повышать свой профессиональный уровень». На фоне повышенного внимания к проблеме повышения качества профессиональной деятельности педагогов особую актуальность приобретает проблема мотивации учителей.

Для решения кадровых проблем в системе образования Невского района был разработан образовательный ресурс профессиональной поддержки и мотивации педагога «ЛИФТ». Одной из ключевых стратегических задач становится принятие управленческих решений и формирование эффективных инструментов для реализации возможностей профессионального роста педагогических работников. Ресурс является еще одним стартапом системы образования Невского района, продолжающим и развивающим проект реализации профессионального стандарта и обеспечивающим необходимые условия для этого как отдельным педагогам — пользователям сервиса, так и руководителям образовательных организаций и образовательным организациям в целом.

Эффективность ресурса определяется с помощью процедур мониторинга с заданной периодичностью на основе следующих показателей: количество посещений (в месяц); количество и качество представленных материалов (в месяц); количество заданных вопросов (в месяц); количество и качество отзывов о функционировании ресурса (в полугодие); количество и качество совместных мероприятий с партнёрами, полученные результаты (в полугодие); результаты исследования уровня мотивации педагогов к совершенствованию качества профессиональной деятельности (один раз в год).

В современной практике оценка качества образования предполагает и повышение роли самообследования образовательных организаций, результаты которого рассматриваются в качестве важного способа оценки качества их деятельности, так как включает такие важные аспекты, как проведение оценки воспитательно-образовательной деятельности, качества кадрового, учебно-методического, информационного обеспечения, материально-технической базы и др. Самообследование применяется для определения соответствия проводимой работы запросам обучающихся и их родителей, социальных партнеров, местного сообщества. В науке детально разработаны все аспекты целеполагания, созданы алгоритмы и различные методики проведения данной процедуры, которая является достаточно технологичной и эффективной, позволяющей образовательным организациям осуществлять мониторинг внутреннего состояния и гибко реагировать на изменения внешней ситуации [10].

Администрация образовательной организации не должна забывать о том, что «лицом» организации сегодня является сайт, каждый документ, каждый раздел которого говорит о многом. И о качестве образования в первую очередь. Поэтому стоит обратить внимание и на корректность размещенной там информации, и на ее обновление, и на стилистику текстов и убедительность статистики, и на предоставление возможности каждому участнику образовательного процесса участвовать в обсуждении проблем качества.

Важной комплексной задачей системы образования района является повышение оценочной культуры участников образовательного процесса, развитие внутренних оценочных процедур, разработка измеримых показателей оценки качества и дальнейшее развитие сетевого взаимодействия в этой области.

Используемые источники:

1. Заир-Бек Е. С., Тряпицына А. П. Подготовка специалистов в области образования к участию и использованию международных программ оценки качества образования для всех: национальное видение: Рекомендации по результатам научных исследований / Под ред. акад. Г. А. Бордовского. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006.

2. Hanushek E. A., Wesmann L. The Role of Education Quality in Economic Growth: World Bank Policy Research WP. 2007. N 4122.

3. Выступление главы Комитета Госдумы по образованию В. Никонова на парламентских слушаниях «Инструменты оценки эффективности и качества профессионального образования: состояние и перспективы совершенствования нормативного обеспечения» [Электронный ресурс] URL: http://www.akvobr.ru/garanty_i_garantii.html (Дата посещения : 25.10.2017.)

4. Воробьева Ж. В. Оценка качества образования в петербургской школе: проблемы и решения // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге. СПбЦОКОиИТ, 2016. – С. 5–10.

5. Распоряжение Комитета по образованию от 20 января 2014 г. № 37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной Системы оценки качества образования (далее — СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО».

6. Малышев Ю. П., Трофимова С. Ю., Фрадкин В. Е. СПб РСОКО: ключевые элементы // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге, СПбЦОКОиИТ, 2016. С. 26–36.

7. Новиков А. М., Новиков Д. А. Как оценивать качество образования? [Электронный ресурс] URL: http://www.anovikov.ru/artikle/kacth_obr.htm (Дата посещения: 25.10.2017).

8. Кеннеди К., Питерс М., Томас М. Как использовать анализ данных о добавленной стоимости для улучшения обучения школьников: руководство для школ и лидеров школьных округов / Пер. с англ. О. Лобачевой; под науч. ред. Л. Любимова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: ИД Высшей школы экономики, 2017. – 264 с. – (Библиотека журнала «Вопросы образования».)

9. Качество образования в оценках и ожиданиях участников образовательного процесса // Учительская газета № 17 от 24 апреля 2007 года [Электронный ресурс] URL: <http://www.ug.ru/archive/17981>. (Дата посещения: 25.10.2017).

10. Гришина И. В., Волков В. Н., Курцева Е. Г. Самооценка школы // Народное образование. 2010. № 6. С. 105–112.

Часть 3.

ШКОЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Во многих образовательных организациях Санкт-Петербурга разработаны и функционируют внутришкольные системы оценки качества (ВСОКО). В 2016 году проводился городской конкурс школьных СОК. В сборнике 2016 года¹ был представлен опыт таких школ, как Вторая санкт-петербургская гимназия и ГБОУ СОШ № 518, а также статья Е. Г. Курцевой, посвященная формированию школьных систем оценки качества.

В третьей части настоящего сборника собраны публикации на эту тему. Доцент СПб АППО Е. Г. Курцева продолжает ее своей статьей об оценке функционирования ВСОКО в рамках самообследования (стр. 77).

Мы представляем опыт работы таких известных в городе и стране школ, как Академическая гимназия № 56 (статья Е. Д. Тенютиной и Е. В. Меттус, стр. 82). Доктор педагогических наук Л. С. Илюшин, директор лицея № 64 Приморского района Т. М. Прокофьева, сотрудники лицея А. И. Мочкина и А. А. Фонсека посвятили свою статью (стр. 89) важному направлению работы: оценке внеурочной деятельности и принятию управленческих решений на основе этой оценки. Внутришкольная оценочная деятельность является предметом научного и профессионального интереса директора лицея № 410 Пушкинского района О. И. Ткачевой, опыт работы лицея описан в ее материале (стр. 95). Статья сотрудников частной школы «Гимназия “Альма-Матер”» Т. В. Рогозиной и Н. В. Фирсовой (стр. 101) продолжает прошлогоднюю публикацию о ведущемся здесь эксперименте по мониторингу ежегодного прогресса учащихся.

Отдельное интересное направление иллюстрирует статья И. В. Криван и А. В. Жукова (стр. 108) об опыте проведения оценочных процедур в ведущем учреждении дополнительного образования детей в Санкт-Петербурге — Городском дворце творчества юных.

ЕЛЕНА ГЕННАДЬЕВНА КУРЦЕВА,

кандидат педагогических наук,

доцент кафедры управления и экономики СПб АППО

ОЦЕНКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВСОКО В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В настоящее время проектирование и обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования является одной из приори-

¹ Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге / Под ред. В. Н. Волкова и В. Е. Фрадкина. — СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016.

тетных задач руководителей образовательных организаций, так как для принятия эффективных управленческих решений, направленных на обеспечение эффективного функционирования и развития ОО, необходимо своевременное получение объективной и достаточной информации об организации и осуществлении образовательной деятельности.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядком проведения самообследования образовательной организации, требованиями федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, распоряжением Комитета по образованию от 20 января 2014 года № 37-р обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества отнесено к обязательным компетенциям образовательной организации.

Кроме того, в соответствии с приказом Минобрнауки России от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией» оценка функционирования внутренней оценки качества образования является обязательной процедурой в рамках ежегодного самообследования образовательной организации, и ее результаты должны быть представлены в содержании аналитического отчета.

Вместе с тем ни в одном нормативном документе не представлены единые требования ни к структуре и содержанию ВСОКО, ни к критериям, по которым должна проводиться оценка ее функционирования в образовательной организации. Следовательно, в каждой образовательной организации должно быть разработано «Положение о внутренней системе оценки качества образования», которое однозначно определяет принципы, цель и задачи, структуру, содержание и порядок оценки качества образования и критерии оценки функционирования ВСОКО.

Анализ нормативно-правовой базы федерального и регионального уровней, регламентирующей оценку качества образования в общеобразовательных организациях, позволяет выделить основные направления, объекты и процедуры, которые должна включать ВСОКО каждой образовательной организации.

В тексте Федерального закона № 273-ФЗ сказано, что качество образования — это «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень его соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется учебная деятельность, в т. ч. степень достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы» (ст. 2 гл. II).

Следовательно, основной целью ВСОКО является получение достоверной информации о соответствии образовательной деятельности и подготовки обучающихся требованиям ФГОС и Ф(К)ГОС для принятия управленческих решений и информирования участников образовательных отношений, органов управления образованием различного уровня и других заинтересованных лиц о степени соответствия качества образования нормативно-правовым требованиям.

Так как требования Федерального государственного образовательного стандарта распространяются на результаты, содержание, условия образовательной деятельности, то данное триединство является функционально-организационным ядром ВСОКО. Следовательно, в качестве основных объектов оценки необходимо выделить:

- качество результатов (личных, метапредметных и предметных) образовательной деятельности;
- качество содержания (программ, процессов) образовательной деятельности;
- качество условий образовательной деятельности: психолого-педагогических, финансово-экономических, материально-технических и информационно-методических.

Существует и ряд обязательных процедур, которые должна включать ВСОКО, например, стартовая диагностика, текущая и тематическая оценка, портфолио, внутришкольный мониторинг образовательных достижений, промежуточная и итоговая аттестация обучающихся и др.

Для фиксации и динамики оценки образовательных результатов обучающихся должны быть разработаны оценочные и контрольно-измерительные материалы, требования к разработке и содержанию которых должны быть закреплены в локальном нормативном акте образовательной организации.

Кроме того, в ВСОКО должны быть предусмотрены учет и использование результатов внешней оценки: результатов государственной итоговой аттестации, Всероссийских проверочных работ, федеральных и региональных мониторингов и исследований, результатов независимой оценки качества образования, результатов контроля качества, лицензионного контроля и надзорных проверок, осуществляемых органами управления образования.

В качестве субъектов оценки могут выступать администрация школы, руководители методических объединений, педагоги, обучающиеся, родители (законные представители) обучающихся, эксперты в сфере образования.

В упоминавшемся уже ранее приказе Минобрнауки России от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией» сказано: «В процессе самообследования проводится оценка учебной деятельности, системы управления организации, содержания и качества подготовки обучающихся, организации учебного процесса, востребованности выпускников, качества кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения, материально-технической базы, функционирования внутренней системы оценки качества образования». Это позволяет говорить о том, что по существу оценка качества образования является одной из процедур самообследования образовательной организации. Если проанализировать показатели самообследования, которые утверждены Приказом Министерства образования и науки РФ от 10 декабря 2013 г. № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию», то можно увидеть, что они являются показателями и оценки качества образования. По существу, для формальной оценки функцио-

нирования ВСОКО в этом разделе достаточно дать ссылку на страницу официального сайта образовательной организации, на которой размещено «Положение о внутренней системе оценки качества образования», проанализировать выполнение плана внутренней оценки и указать, в каких разделах аналитического отчета по результатам самообследования отражены те или иные результаты внутренней оценки качества образования, и дать краткий анализ динамики результатов по каждому направлению оценки.

Однако, если рассматривать ВСОКО как элемент системы управления качеством образования в образовательной организации, позволяющий обеспечить не только стабильное функционирование, но и дальнейшее развитие ОО, то более целесообразно провести оценку функционирования ВСОКО и как объектной системы, «интегрирующей в своем содержании <...> все требования к образовательному процессу», и как к процессной системы, «реализующей все функции управленческой деятельности при осуществлении различных форматов контроля» [3].

Если мы рассматриваем ВСОКО как объектную систему, то ее структура и содержание могут быть оценены по степени их соответствия принципам социального управления: целостности и системности, демократизации и гуманизации, оптимального сочетания централизации и децентрализации в управлении, научности управления.

Реализация на практике этих принципов предполагает:

- соответствие структуры и содержания ВСОКО целям и задачам образовательной организации, наличие нормативного локального акта, в котором отражены все критерии и показатели для оценки всех направлений и объектов ВСОКО;
- наличие согласованного и принятого всем педагогическим коллективом регламента ВСОКО;
- оптимальное распределение полномочий и ответственности между субъектами ВСОКО;
- реализацию комплексного, системно-деятельностного, компетентностного подходов при проектировании и функционировании ВСОКО.

Среди функций ВСОКО целесообразно выделить следующие: аналитико-прогностическую, организационно-технологическую, мотивационную, диагностическую, информационную, регулятивную, контрольную.

Реализация *аналитико-прогностической функции* предполагает, что ВСОКО работает как инструмент управления образовательной деятельностью и в режиме функционирования (позволяет оценить отклонения от нормативных требований), и в режиме развития (позволяет выявить динамику запланированных позитивных изменений), а также дает возможность определить факторы, влияющие на динамику качества образования в образовательной организации, и спрогнозировать основные направления совершенствования качества образования в образовательной организации.

Организационно-технологическая функция ВСОКО связана с выполнением регламентов, обеспечивающих координацию деятельности всех субъек-

тов ВСОКО, рациональным распределением времени при планировании и организации оценочной деятельности, качеством документооборота образовательной организации. Важным моментом при оценке реализации данной функции является оценка выбранных форм и методов деятельности субъектов ВСОКО, которые должны быть адекватны поставленным целям, реальным условиям и возможностям исполнителей.

Реализация *мотивационной* функции должна быть направлена, с одной стороны, на мотивацию учителей к совершенствованию своей профессиональной деятельности (и здесь основным показателем может быть качество используемых КИМов), а с другой — на создание мотивационных условий для включения в оценочную деятельность обучающихся и их родителей.

Критериями оценки выполнения *информационной* функции могут быть оперативность и эффективность прохождения аналитической информации по «вертикали» и «горизонтали» между различными субъектами управления, установление эффективной обратной связи при принятии управленческих решений, степень информированности участников образовательных отношений о состоянии качества образования в образовательной организации.

Сущностью *регулятивной* функции является формирование корректирующих управляющих воздействий, приводящих образовательную деятельность в желаемое состояние.

Реализация *контрольно-диагностической* функции предполагает, что результаты оценки качества образования и проведенного анализа объективны, «прозрачны» для всех субъектов ВСОКО, отражают динамику образовательной деятельности, позволяют оценить состояние качества образования и наметить пути его дальнейшего совершенствования.

Проведение анализа функционирования ВСОКО по предложенным направлениям позволит администрации образовательной организации выявить сильные и слабые стороны в оценке качества образования и внести соответствующие коррективы в содержание, организацию и проведение оценки качества образования в новом учебном году.

Таким образом, в настоящее время внутренняя оценка качества образования является одним из обязательных направлений в рамках проведения самообследования образовательной организации, а содержание и критерии оценки функционирования ВСОКО определяются целями и задачами образовательной организации.

Используемые источники:

1. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20 января 2014 г. № 37-р (с изменениями на 1 июня 2015 года) «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования».
2. Волков В. Н. Общие вопросы оценки качества образования в образовательных организациях // Академический вестник. Вестник Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования. 2015. № 2(8). – С. 7–19.
3. Галеева Н. Л. Оценка качества системы внутришкольного контроля в школе как ресурса управления реализацией ФГОС и НСОТ // Интернет-журнал «Эйдос». 2011. № 11 [Электронный ресурс] <http://eidos.ru/journal/2011/1130-01.htm>.

4. Солодкова М. И., Коптелов А. В. и др. Подходы к разработке общеобразовательными организациями внутренних систем оценки качества образования: методические рекомендации для руководителей образовательных организаций / Под ред. В. Н. Кеспикова. Челябинск: ЧИППКРО, 2015. – 80 с.

5. Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге / Сборник под ред. В. Н. Волкова и В. Е. Фрадкина. СПб.: СПб ЦОКОиИТ, 2016. – 142 с.

ЕКАТЕРИНА ДМИТРИЕВНА ТЕНЮТИНА,

кандидат педагогических наук,

Заслуженный учитель РФ,

заместитель директора ГБОУ «Академическая гимназия № 56» Санкт-Петербурга,

ЕЛЕНА ВАЛЕНТИНОВНА МЕТТУС,

кандидат педагогических наук,

заместитель директора, руководитель ППМС-центра ГБОУ «Академическая гимназия № 56»

Санкт-Петербурга,

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КАК СУБЪЕКТ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ГБОУ «АКАДЕМИЧЕСКАЯ ГИМНАЗИЯ № 56» САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

Модель Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, принятая в 2014 году, четко определяет перечень «субъектов» системы оценки качества образования, отводя особое место образовательной организации. При этом важно, что меняются (обновляются) функции названного субъекта: если в 2005–2010 гг. главной функцией был «мониторинг образовательной деятельности», то в 2010-х годах в качестве новых функций названы «инициативы проведения независимой и общественной оценки» и «мониторинг удовлетворенности участников образовательного процесса».

Очевидно, что активная позиция образовательной организации в деле организации оценки качества образования на школьном уровне, расширение спектра «вариантов» независимой и общественной оценки качества, глубокий, многосторонний анализ результатов и оперативный отклик на эти результаты — залог успешного развития школы, повышения качества образования и удовлетворенности участников образовательного процесса результатами. В ГБОУ «Академическая гимназия № 56» Санкт-Петербурга (крупнейшем в регионе образовательном комплексе, насчитывающем около 3000 обучающихся и воспитанников дошкольного отделения и более 300 педагогов) накоплен серьезный опыт оценки качества образования.

На сегодняшний день гимназия как субъект оценки качества образования организует эту работу по следующим основным направлениям:

1) **Мониторинг удовлетворенности участников образовательного процесса** обеспечивают администрация и психолого-педагогический медико-социальный центр (ППМС-центр) гимназии путем проведения разнообразных оценочных процедур.

2) **Мониторинг качества образования** обеспечивает школьный (внутришкольный) отдел педагогического аудита совместно с администрацией и службой научно-методического сопровождения.

Мониторинг удовлетворенности участников образовательного процесса

Созданный в 1994 году в рамках международного проекта психолого-педагогический медико-социальный центр представляет собой внутришкольную службу комплексного сопровождения развития ребенка. Специалисты центра сопровождения (педагоги-психологи, учителя-логопеды, социальные педагоги, психологи-профконсультанты) оказывают помощь и поддержку ребенку и его родителям в решении проблем в учебной, социальной и эмоционально-волевой сферах, способствуют досуговому и профессиональному самоопределению.

Основные направления работы ППМС-центра:

- Здоровье и здоровый образ жизни.
- Помощь в преодолении учебных затруднений.
- Помощь в выборе образовательного маршрута и профиля обучения, профессиональном и досуговом самоопределении.
- Сопровождение учащихся с социально-эмоциональными проблемами.
- Сопровождение детей с ослабленным здоровьем; выявление и сопровождение детей «группы риска».
- Инклюзивное образование (сопровождение детей с особыми образовательными потребностями и групп/классов инклюзивного обучения).
- Психологическое сопровождение педагогов.

Одним из ведущих направлений деятельности ППМС-центра становится сегодня изучение удовлетворенности участников образовательного процесса характером и качеством «образовательных предложений» школы, изучение эмоциональной комфортности обучающихся.

Сотрудники ППМС-центра (руководитель, педагоги-психологи, педагоги-логопеды, социальные педагоги, педагог-профконсультант) ведут системную работу в этом направлении. Она осуществляется в разнообразных формах, среди которых, в частности, анкетирование обучающихся, педагогов, родителей, интервьюирование, включенное наблюдение, ролевые (имитационные) игры и др. Исследование комфортности обучения и удовлетворенности качеством образования сотрудники ППМС-центра проводят как согласно годовому плану деятельности, который согласовывается с администрацией гимназии и доводится до сведения всего педколлектива, так и «по заказу» отдельных служб и подразделений школы. Такие «заказы» обусловлены чаще всего потребностью четко определить намечающиеся проблемы и оперативно на них отреагировать, совместно установить наиболее эффективные пути сопровож-

дения обучающихся, повышения качества образования, мотивации к обучению. Так, например, сотрудники ППМС-центра принимают самое активное участие в обеспечении преемственности при переходе учащихся с одной ступени образования на другую, при переходе гимназистов из одного подразделения Академической гимназии № 56 в другое. В течение первой четверти ППМС-центр проводит многоаспектное исследование в 1-х, 5-х, 8-х и 10-х классах, посвященное проблемам адаптации.

В частности, изучаются такие вопросы, как:

– **в первых классах:** «школьная мотивация», «адаптированность к школьному режиму», «характер складывающихся отношений в классе», «характер испытываемых затруднений», «диагностированные логопедические проблемы» и др.;

– **в пятых классах:** «самочувствие на уроках», «включенность в учебный процесс», «особенности атмосферы в детском коллективе» и др.;

– **в восьмых классах:** «удовлетворенность выбором профиля обучения», «комфортность в новом классе», «школьная мотивация», «характер испытываемых затруднений» и др.;

– **в десятых классах:** «удовлетворенность выбором профиля/сменой профиля обучения», «комфортность вновь принятых обучающихся в новом классе», «характер испытываемых затруднений», «удовлетворенность образовательными предложениями сетевых партнеров школы, на базе которых занимаются учащиеся разных профильных классов» и др.

Следует подчеркнуть, что проведение многоаспектного исследования — лишь первый этап деятельности сотрудников ППМС-центра. Большое значение наряду с организацией и проведением исследования имеют анализ результатов и составление рекомендаций для разных участников образовательного процесса. Так, развернутая аналитическая справка по результатам исследования, проводимого в первой четверти в 1-х, 5-х, 8-х и 10-х классах, традиционно публикуется в гимназическом сборнике «Классному руководителю. II четверть» в разделе «ППМС-центр информирует». Результаты исследования представляются и обсуждаются на заседании методического совета школы, методических объединениях учителей-предметников. По результатам исследования создаются различные «адресные» программы сопровождения и преодоления обнаруженных затруднений (проблем), например, программы сопровождения новых (молодых) учителей (совместно с методической службой школы); программы индивидуального сопровождения отдельных классов и отдельных учащихся (по выявленным проблемам); программы консультативного сопровождения родителей, чьи дети испытывают неудовлетворенность обучением. Наряду со специально создаваемыми программами сотрудники ППМС-центра реализуют разработанные и прошедшие серьезную апробацию комплексные программы сопровождения, направленные на повышение успешности обучения, эмоциональной привлекательности и комфортности обучения, удовлетворенности родителей обучающихся образовательными предложениями школы. К числу таких программ, в частности, относятся:

- **«Островок дружбы»:** программа развития эмоциональной сферы и навыков общения у дошкольников с использованием портфолио «Я учусь общаться».

- **«Поступаем в первый класс»:** программа, направленная на оказание помощи родителям в выборе образовательного маршрута при поступлении ребенка в школу и обеспечение наиболее благоприятных условий для обучения и адаптации будущих первоклассников.

- **«Мои первые шаги в школе»:** программа сопровождения первоклассников в период адаптации к школе.

- **«Учись учиться»:** программа профилактики и коррекции учебных затруднений, реализуемая логопедом совместно с психологом и учителем начальной школы.

- **«Остров Дружбы»:** программа профилактики и преодоления социально-эмоциональных проблем у учащихся начальной школы, направленная на развитие коммуникативных и социальных навыков.

- **«Наш дружный класс»:** программа профилактики и преодоления социально-эмоциональных проблем у учащихся начальной школы, направленная на развитие коммуникативных навыков, профилактику агрессивного поведения и формирование детского коллектива.

- **«Секреты успешной учебы»:** программа профилактики учебных затруднений, направленная на формирование и развитие общеучебных навыков.

- **«УЗОР — Успех. Здоровье. Образование. Развитие»:** программа комплексного сопровождения групп и классов инклюзивного образования.

- **«Преемственность. Адаптация-5»:** программа профилактики и преодоления учебных затруднений и других проблем адаптации в период перехода учащихся начальной школы на новый этап обучения.

- **«Дружный класс. Без агрессии»:** программа профилактики агрессивного поведения, преодоления и профилактики социально-эмоциональных проблем у подростков.

- **«Я учусь выбирать – 7»:** программа, направленная на обучение самостоятельному осознанному выбору образовательного маршрута в условиях предпрофильного обучения и оказания помощи в досуговом самоопределении.

- **«Преемственность. Адаптация-8»:** программа профилактики и преодоления социально-эмоциональных проблем в период перехода учащихся на предпрофильное обучение.

- **«Шаги к успеху»:** программа личностного развития старшеклассников, направленная на формирование лидерских качеств и мировоззрения успешного человека.

- **«Город разных точек зрения»:** программа профилактики и преодоления социально-эмоциональных проблем у подростков, направленная на развитие коммуникативных навыков и социальной компетентности.

- **«Я учусь выбирать – 9, 10–11»:** программа, направленная на обучение самостоятельному и осознанному выбору учащимися профиля обучения и профессиональное самоопределение.

- **«ГИА без стресса»:** программа тренингов уверенного поведения на экзаменах для учащихся 9-х и 11-х классов.

- **«Консультационный центр»:** программа сопровождения профессионального самоопределения старшеклассников.

Следует отметить, что реализация названных программ осуществляется путем командного взаимодействия не только всех специалистов ППМС-центра, но и всех (разных) специалистов гимназии: психологов и учителей-предметников, социальных педагогов и классных руководителей и т. д. Ведение карт сопровождения классов и индивидуального сопровождения учащихся позволяет выявить наиболее эффективные пути и инструменты обеспечения удовлетворенности участников образовательного процесса качеством образования и характером образовательной среды школы. Вместе с тем результаты, полученные в процессе мониторинговой деятельности ППМС-центра, выступают и основой для корректировки управленческих действий администрации, корректировки определенных программ и проектов развития школы.

Мониторинг качества образования

Предметом оценочной деятельности образовательной организации (согласно Модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования) выступают «индивидуальные достижения учащихся» и «индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических работников». В Академической гимназии № 56 сопровождением профессионального развития педагогов занимаются служба научно-методического сопровождения и отдел аттестации. Индивидуальные достижения учащихся отслеживаются службой педагогического аудита.

Среди направлений деятельности службы педагогического аудита следует, на наш взгляд, прежде всего выделить:

- 1) Организацию, проведение и анализ результатов внутришкольных, региональных и всероссийских проверочных работ; выработку рекомендаций (совместно с руководителями методических объединений и сотрудниками ППМС-центра) по преодолению выявленных проблем, повышению качества результатов. К числу таких рекомендаций могут относиться, в частности:

- рекомендации учителям-предметникам (по рабочим программам, по характеру используемых технологий обучения, по формам «обратной связи» на уроках и др.);

- рекомендации учителям-предметникам, классным руководителям, родителям (по смене образовательного маршрута ребенка, профиля класса, индивидуальному сопровождению обучающихся, логопедическому сопровождению и др.);

- рекомендации учителям-предметникам и педагогам дополнительного образования (по организации работы «Школы тестовой культуры» — курсов внеурочных занятий по предметам ГИА 9-х и 11-х классов);

- рекомендации сотрудникам службы научно-методического сопровождения (по содержанию «профессиональной учебы педколлектива» — вопросам, требующим повышенного внимания в контексте полученных результатов).

2) Сотрудничество с СПб ЦОКОиИТ: использование научно-методических и образовательных ресурсов центра для развития профессиональной компетентности педагогов и организации мониторинга оценки качества на уровне образовательной организации; опора на консультативную помощь специалистов СПб ЦОКОиИТ при реализации ряда гимназических программ.

3) Организацию участия гимназистов в мониторинговых исследованиях, включая международные, общероссийские и общегородские обследования; мониторинги соответствия требованиям ФГОС и др. Детальный анализ результатов совместно с администрацией гимназии, службой научно-методического сопровождения, ППМС-центром и др.

4) Организацию, проведение и анализ результатов внутришкольных «пробных» («репетиционных») испытаний в формате ОГЭ и ЕГЭ с целью преодоления эмоционально-психологических проблем у учащихся выпускных классов, составления программ деятельности по повышению качества результатов, корректировка деятельности выпускающих учителей-предметников.

5) Реализацию программы «Образовательный минимум».

Программа «Образовательный минимум» реализуется в Академической гимназии № 56 в течение 10 лет. Она направлена на организацию осмысленного освоения учащимися 4–11-х классов необходимого минимума научно-теоретической информации курсов «Русский язык» и «Математика» (4–11-е классы) и профильных предметов (8–11-е классы) и проверки прочного знания этой информации в конце каждой учебной четверти. Следует подчеркнуть, что «Образовательный минимум» не ориентирует ни учителя, ни обучающихся исключительно на «сумму предметных знаний» как результат обучения. Для гимназии, как и для всех образовательных организаций региона и страны, принципиально важно достижение «триединого результата» образования, декларируемого ФГОС, то есть одновременная ориентация на высокие предметные, метапредметные и личностные результаты. Однако вне прочного освоения «базовых» научно-теоретических знаний по предметам — научных терминов, определений, важнейших дат истории, географических фактов, топонимов, важнейших формул, правил и т. д. — невозможно их свободное освоение как в школьном, так и в дальнейшем — в вузовском курсах.

«Образовательный минимум» содержит перечень вопросов, терминов, понятий, определений, правил и т. п. в соответствии с программой класса и предмета по четвертям. Содержание минимума рассматривается на протяжении всей четверти на уроках, отрабатывается использование теоретических знаний в практической деятельности (решение задач, создание текстов, проведение опытов и экспериментов и т. .). Обучающиеся осмысленно заучивают его и сдают в конце четверти на 15–20 минутных письменных зачетах по системе «зачет/незачет». При этом в случае получения «незачета» гимназист обязан пересдать минимум в установленные сроки.

Анализ эффективности программы показывает, что четкая организация работы службой педагогического аудита совместно с учителями-пред-

метниками гарантирует повышение и качества образовательных результатов, и комфортности детей в процессе участия в контрольно-измерительных процедурах разных уровней, включая ГИА, и пролонгированную подготовку к ГИА на протяжении всего срока обучения.

В заключение назовем еще одно направление деятельности образовательной организации в контексте проблемы мониторинга качества образования. Сегодня очевидно, что наряду с участием в мониторингах оценки качества (районных, региональных, всероссийских, международных), образовательная организация может и должна привлекать независимых экспертов к оценочным процедурам в школе. Собственно, на этом сделан акцент и в Модели санкт-петербургской региональной системы оценки качества образования: «Независимая оценка качества образования». Среди направлений такой независимой оценки в Академической гимназии № 56, в частности, практикуются:

1) Привлечение независимых экспертов к работе в жюри городской открытой научно-практической конференции школьников «Шаги в науку XXI века», изучение отзывов экспертов (научных сотрудников, преподавателей) научно-исследовательских центров, вузов, музеев, библиотек, на базе которых обучающиеся защищают учебно-исследовательские работы и проекты; использование экспертных оценок в процессе подведения итогов тьюторской работы с учениками-исследователями в рамках гимназических проектов «Лаборатория исследователей» и «Школьное проектное бюро».

2) Привлечение независимых экспертов-консультантов к оценке качества результатов одаренных детей и обучающихся, ориентированных на высокие образовательные результаты; привлечение независимых экспертов-консультантов к работе с участниками олимпиад; изучение результатов независимых экспертиз, проведенных экспертами в процессе участия гимназистов в программах Всероссийского образовательного центра для одаренных детей «Сириус», в программах Регионального центра олимпиад, Городского эколого-биологического центра, партнерских профильных программах РАНХиГС, ИТМО, СПбГУ, Химико-фармацевтической академии, ГБНОУ «Академия талантов» и др.

3) Привлечение независимых экспертов к оценке эффективности программ основного и дополнительного образования (в том числе в рамках участия гимназии и отдельных педагогов в региональном и всероссийском конкурсном движении).

ЛЕОНИД СЕРГЕЕВИЧ ИЛЮШИН,

*доктор педагогических наук,
профессор СПбГУ и НИУ ВШЭ,
leonidil62@mail.ru*

ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА ПРОКОФЬЕВА,

*директор ГБОУ Лицей № 64,
prokofyevatm@yandex.ru*

АННА ИЛЬИНИЧНА МОЧКИНА,

*заслуженный учитель РФ,
зам. директора ГБОУ Лицей № 64,
mtal64@mail.ru*

АРТЕМ АНДРИАНОВИЧ ФОНСЕКА,

*учитель истории и обществознания ГБОУ Лицей № 64,
аспирант СПб АППО,
1300196@gmail.com*

**ВНУТРЕННИЙ МОНИТОРИНГ
КАЧЕСТВА ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЦЕЯ
КАК РЕСУРС ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ
(ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ГБОУ ЛИЦЕЙ № 64
ПРИМОРСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)**

Внеурочная деятельность необратимо становится компонентом школьного образования, сопоставимым по значимости с учебным процессом. Наряду с явным обогащением школьной практики новыми смыслами и аспектами образовательной среды, процесс институализации «внеурочки» сопровождается рядом противоречий содержательного, социокультурного, психолого-педагогического и, наконец, управленческого характера. Об инструментах преодоления последних и пойдёт речь в этой статье. Кратко обозначим эти *три* противоречия, а затем перейдём к описанию системы внутреннего мониторинга качества внеурочной деятельности на примере профильного городского лицея.

Первое противоречие заключается в том, что становление системы внеурочной деятельности в конкретной образовательной организации может происходить эффективно лишь в условиях изменения целого ряда аспектов учебного процесса, при этом вести занятия по внеурочной деятельности и уроки должны не разные группы специалистов, а одни и те же учителя.

Второе противоречие базируется на традиционном отношении к внеурочной деятельности как к ресурсу дополнения, а не развития образовательного опыта школьника. Иными словами, управление качеством внеурочной деятельности понимается почти всеми как экстенсивный (распределение часов), а не *интенсивный* (согласование и модернизация педагогических целей) процесс.

Третье противоречие связано с тем, что реализация смысла внеурочной деятельности требует от школы ясной, живой позиции в отношении таких педагогических категорий, как свободное время ученика, инновационное образовательное поведение, семейный запрос, опыт самоопределения. На практике же происходит формализация и, как следствие, имитация очень многих уникальных особенностей и потенциальных возможностей «внеурочки».

Прежде чем переходить к описанию мониторинга внеурочной деятельности, остановимся на её смысле и специфике как ресурса развития лицейской образовательной практики. Если рассматривать «внеурочку» в аспекте того опыта личностного развития, который она позволяет получить ученику, то следует перечислить четыре главных компонента такого опыта: *познание и развитие; образовательная мотивация; личностный выбор и расстановка приоритетов; рефлексия и самооценка.*

На наш взгляд, внеурочная деятельность является важным ресурсом для:

- развития внутренней мотивации в образовании;
- более полного достижения метапредметных результатов;
- развития готовности к профессиональному и социальному самоопределению;
- развития ответственности за собственные образовательные результаты без страха и имитации учебной активности;
- развития интуиции: творческой, исследовательской, социальной.

Подчеркнём, что главным личностным ресурсом вовлечения во внеурочную деятельность мы считаем детское любопытство, а основным ресурсом её эффективности и успешности — любознательность. Именно эта линия движения — от любопытства к любознательности, при всей её «идеальности», представляется нам наиболее конструктивной с точки зрения общей миссии школьной образовательной организации.

Детальную прорисовку этой линии, её проявление во всей системе внеурочной деятельности можно представить через ряд обязательных, на наш взгляд, содержательных компонентов «внеурочки».

1. Расширение культурного кругозора.
2. Игра как социальная и образовательная практика.
3. Навыки исследовательского поведения.
4. Развитие харизмы и навыков самопрезентации.
5. Дивергентное мышление, творческие способности.
6. Работа с информацией, текстами новой природы, сетевой поиск.
7. Самопознание, профориентация.
8. Проектирование и практика осознанного управления временем.

Итак, внутренний мониторинг качества внеурочной деятельности имеет смысл строить с целью разрешения названных противоречий и достижения её образовательных смыслов. Только в этом случае проведение мониторинга приведёт к развитию лицейской, школьной, гимназической среды как ресурса успешной и эффективной образовательной практики ученика и профессионального роста учителя.

При построении системы внутреннего мониторинга необходимо, прежде всего, определить критерии, показатели, индикаторы, нормы, руководствуясь методологическими принципами:

- валидности и непротиворечивости установленных критериев;
- необходимости, достаточности и объективности предлагаемых показателей;
- надёжности и вариативности системы индикаторов;

- динамичности изменения норм оценки, исходя из конкретных оперативных задач развития образовательной организации.

Реализуемый лицеем мониторинг качества внеурочной деятельности предполагает сбор и анализ данных по следующим направлениям:

- достижения школьников во внеурочной деятельности и в общей совокупности результатов образовательного процесса;
- изменения в системе и процессе внеурочной деятельности;
- уровень компетентности педагогов, занимающихся внеурочной деятельностью;
- ресурсное обеспечение процесса внеурочной деятельности;
- взаимодействие школы с другими учреждениями (в том числе образовательными) в системе внеурочной деятельности;
- взаимодействие школы с родителями по различным аспектам внеурочной деятельности.

К настоящему времени в лицее разработан и прошёл апробацию комплекс диагностических инструментов, обеспечивающих системный мониторинг качества внеурочной деятельности. Востребованность этого инструментария обусловлена масштабом внеурочной деятельности, динамикой её развития и безусловным влиянием на образовательный процесс в целом.

Лицей является базовой площадкой по введению ФГОС ООО. На данный момент работает по ФГОС ООО в 5–9-х классах. Динамика увеличения количества курсов внеурочной деятельности в основной школе очевидна: 2015–2016 учебный год — 32 курса, 2016–2017 учебный год — 48 курсов, а в 2017–2018 году уже 52 курса.

Рамки статьи не позволяют приводить в тексте сами диагностические методики, но с ними можно познакомиться через ряд аннотированных ссылок:

- анкеты для учеников 5–8-х и 9–10-х классов для сайте лицея:
http://school64.spb.ru/oprosy_i_anketirovanie.html
- анкета для родителей: <http://school64.spb.ru/oprosy.html>
- методические рекомендации, подготовленные СПб АППО, по организации внеурочной деятельности (примеры анкет для учеников и родителей; стр. 68–70): <http://www.spbfgos.org/vneurochnaya-deyatelnost>
- анкета для учителя:
<https://docs.google.com/forms/viewform?hl=ru&id=1JA37LEyetJAQu6wdQsmZQWPxpIqAY1PBmkTHJsLxUCs>

Чтобы представить всю совокупность инструментов мониторинга в их содержательном аспекте, приведём перечень показателей, который с их помощью становится доступен управленческому анализу:

- динамика количества обучающихся, вовлеченных во внеурочную деятельность;
- качественная и количественная оценка участия во внеурочной деятельности обучающихся (количество обученных по конкретному учебному модулю и вариативность выбора модулей по отношению к конкретному ученику);
- социальные (внешние и внутренние) требования (запросы, потребности) к внеурочной деятельности в образовательном процессе лицея;

- мера удовлетворенности родителей, обучающихся, педагогов и администрации организацией внеурочной деятельности;
- мера удовлетворенности родителей, обучающихся, педагогов и администрации содержанием внеурочной деятельности;
- динамика сформированности УУД на занятиях внеурочной деятельностью;
- уровень ИКТ-компетентности участников образовательного процесса (учителя, ученики, родители) в аспекте их вовлеченности во внеурочную деятельность;
- уровень профессионального мастерства педагогов, занимающихся внеурочной деятельностью.

Для проведения опросов активно используются сервисы Google. Эти технологии позволяют прийти к многомерности результатов анкетирования. Объединяя вопросы анкет в разные группы и по различным основаниям, мы получаем возможность проведения всестороннего мониторинга, описанного выше.

Приведем некоторые выдержки из аналитического отчета по мониторингу качества внеурочной деятельности за 2016–2017 учебный год.

Представляют интерес результаты количественного анализа ответов на второй вопрос «Удалось ли Вам / Вашему ребенку найти занятия после уроков, которые бы соответствовали Вашим / его интересам и потребностям?» (см. диаграммы 1 и 2).

Диаграмма 1

Удалось ли Вам найти в лицее занятия после уроков, которые бы соответствовали вашим его интересам и потребностям?

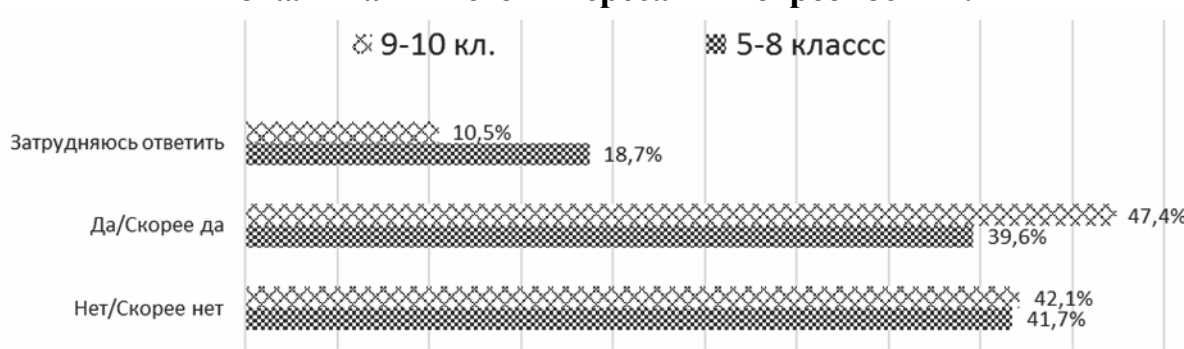
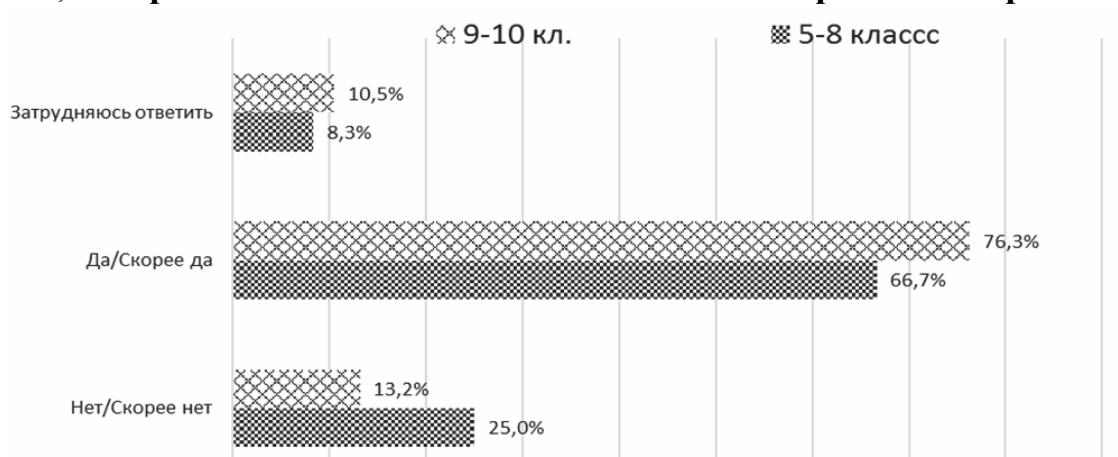


Диаграмма 2

Удалось ли Вам найти в других образовательных учреждениях занятия после уроков, которые бы соответствовали вашим его интересам и потребностям?



При определении вовлеченности учащихся во внеурочную деятельность мы ориентировались на посещаемость и степень соответствия занятий интересам и потребностям. Несмотря на то что так или иначе посещают те или иные занятия после уроков почти 75 % учащихся, только 47,4 % учащихся 9–10-х классов и 39,6 % учащихся 5–8-х классов согласились с тем, что занятия, предлагаемые лицеем, полностью или частично соответствуют их интересам и потребностям.

Согласно диаграммам № 1 и 2 учащиеся 9–10-х классов чаще посещают какие-либо занятия после уроков, они в большей степени согласны с тем, что им удалось найти занятие по душе. Примечательно, что доля учащихся 5–8-х классов и 9–10-х классов, которым не удалось найти занятия по душе в лицее, практически не различаются, несмотря на тот факт, что целенаправленно программы внеурочных занятий реализовывались только в 5–8-х классах. Тем не менее, на диаграмме № 2 видно, что учащиеся 9–10-х классов чуть больше вовлечены в занятия в других образовательных учреждениях, чем учащиеся 5–8-х классов.

**Пожелания учащихся 9–10-х классов
к направлениям внеурочной деятельности**

Направление	Доля отметивших
Факультативные занятия классно-урочного характера, направленные на углубление предметных знаний	45 %
Профориентация и планирование образовательного маршрута	42 %
Образовательные квесты, игры и т. п., связанные с предметным содержанием	34 %
Тренинги по развитию коммуникативных и лидерских качеств, самоорганизации, стрессоустойчивости и т. п.	31 %
Мероприятия, связанные с проектно-исследовательской деятельностью	26 %
Конкурсы, мероприятия и занятия, направленные на развитие творческих способностей (рисование, музыка, литература, дизайн, фотография и т. д.)	26 %
Образовательные экскурсии/путешествия/поездки	16 %
Другое	10 %

Стоит отметить, что среди родителей преобладает мнение, что необходимо проводить больше мероприятий по следующим направлениям:

- профориентация и планирование образовательного маршрута;
- тренинги по развитию коммуникативных и лидерских качеств, самоорганизации, стрессоустойчивости и т. п.;
- образовательные квесты, игры и т. п., связанные с предметным содержанием.

По 10-балльной шкале и учащиеся, и родители организацию внеурочной деятельности оценили положительно.

7 и больше баллов (родители) — 68 %.

7 и больше баллов (учащиеся 5–8-х классов) — 56 %.

7 и больше баллов (учащиеся 9–10-х классов) — 55 %.

Среди пожеланий к организации внеурочной деятельности, как среди родителей, так и среди детей, наиболее распространены следующие:

- улучшить информирование о внеурочных занятиях, их расписании;
- расширить спектр предлагаемых внеурочных занятий.

Более подробную информацию можно найти на сайте лица, в отчете о результатах самообследования за 2016–2017 учебный год:

http://school64.spb.ru/svedeniya_ob_obrazovatelnoy_organizacii/dokumenty.html

На основе проведенного мониторинга был принят ряд управленческих решений. Вот некоторые из них:

- Увеличить количество внеурочных курсов, в которых заинтересованы ученики.
- В рабочие программы по внеурочной деятельности включить и описать приемы и формы работы, способствующие формированию метапредметных умений и личностных качеств, необходимых для подготовки обучающихся к «образованию в течение всей жизни».
- Улучшить информирование родителей за счет более подробной информации на сайте лица.
- Провести родительские собрания по параллелям не только в начале, но и в конце учебного года с привлечением педагогов, чтобы родители могли спланировать занятость своих детей после уроков в следующем учебном году.
- Проводить семинары и круглые столы с педагогическим коллективом по вопросам организации внеурочной деятельности в лице.
- Использовать временной ресурс каникул для организации занятий, в которых заинтересованы ученики.
- Привлекать интересных людей для организации встреч с учениками.

Вернёмся к теме взаимосвязи внутреннего мониторинга качества внеурочной деятельности и содержания управленческих решений, направленных на достижение всей совокупности образовательных задач лица. Ниже приведён перечень управленческих задач, актуальность которых была обоснована данными внутреннего мониторинга.

1. Уточнить миссию, образовательные задачи лица в логике полученных данных мониторинга.
2. Раскрыть и обосновать особое значение внеурочной деятельности в содержании лицейской образовательной программы.
3. Проанализировать тексты программ внеурочной деятельности в лице. Разработать и внедрить рекомендации по изменению содержания программ по результатам мониторинга, в первую очередь — выявления запросов учеников и родителей к ресурсам внеурочной деятельности.
4. Создать условия для публикации данных мониторинга на сайте лица. Обеспечить качество такой публикации с точки зрения доступности языка изложения, ясных комментариев со стороны специалистов. Сделать практику публикации данных мониторинга регулярной.
5. Организовать и провести анализ данных мониторинга в аспекте их использования для организации повышения квалификации учителей внутри лица.

6. Организовать обсуждение результатов мониторинга качества внеурочной деятельности с родителями.

7. Организовать публикацию (в виде текстов и событий) достижений учащихся в процессе внеурочной деятельности.

8. Проанализировать возможности, ресурсы и риски новой лицейской практики — системы публикации «внеурочных достижений».

Нетрудно заметить, что формулировки задач лаконичны и понятны широкому кругу исполнителей. Разумеется, каждая задача требует «распаковки» до уровня конкретных поручений и форм контроля, но это уже сфера ответственности и детальной проработки того руководителя, который согласен с нами в ключевых позициях настоящей статьи.

ОЛГА ИЛЬНИЧНА ТКАЧЕВА,

кандидат педагогических наук,

директор ГБОУ Лицей № 410

Пушкинского района Санкт-Петербурга

МОДЕЛЬ ВНУТРИШКОЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ЛИЦЕЯ № 410 ПУШКИНСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

В настоящее время государственное устройство и социально-экономическая жизнь страны претерпевают существенные изменения, ориентированные на идеи качества. Именно качество становится ведущей идеей и в системе управления российского образования.

Деятельность педагогического коллектива лицея № 410 Пушкинского района Санкт-Петербурга направлена на решение ряда взаимосвязанных организационно-педагогических задач:

- создания и развития в лицее системы оценки качества образования;
- повышения качества образования за счет осуществления **регулярного** самообследования и самооценки деятельности образовательного учреждения (ОУ), позволяющей выявить позитивные изменения и проблемные зоны функционирования и развития лицея;
- оптимизации управленческой и педагогической деятельности с целью повышения результативности и эффективности.

Разработанная в лицее модель оценки качества образования является многоуровневой:

- субъектный уровень;
- уровень профессиональных объединений;
- институциональный уровень (схема 1).

Модель ВСОКО

МОДЕЛЬ ВНУТРИШКОЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ		
<u>СУБЪЕКТНЫЙ УРОВЕНЬ</u> ученик: - педагогический аудит, - оценка достижения личностных и метапредметных результатов обучения, - мониторинг организации профильного обучения, - оценка выполнения правил внутреннего распорядка, - оценка уровня удовлетворенности качеством образования в школе. педагог: - оценка эффективности классных руководителей, - оценка эффективности деятельности учителей предметников, - оценка качества деятельности педагогических работников лицея родители (законные представители): Оценка уровня удовлетворенности родителей качеством образования в школе	<u>УРОВЕНЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ</u> Оценка эффективности деятельности методических объединений	<u>ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ</u> Самооценка деятельности общеобразовательного учреждения Оценка эффективности управления качеством образования

На субъектном уровне проводится внутренняя оценка качества образовательных результатов *учащихся* в форме педагогического аудита, мониторинга организации профильного обучения и удовлетворенности учащихся качеством образования в лицее. Также оценивается уровень достижений метапредметных результатов обучения учащихся и оценка выполнения правил внутреннего распорядка.

На уровне *педагогов* проводится оценка эффективности деятельности классных руководителей и оценка качества и эффективности деятельности учителей-предметников.

Также ежегодно проводится мониторинг уровня удовлетворенности *родителей (законных представителей)* качеством образования в лицее.

Уровень профессиональных объединений подразумевает оценку эффективности деятельности методических объединений учителей-предметников.

Институциональный уровень предполагает оценку эффективности управления качеством образования.

Организация системы управления качеством образования реализуется через распределение функций и делегирование полномочий различным структурам ОУ в вопросах обеспечения и совершенствования качества образовательной деятельности. Ведущая роль в этой сфере деятельности принадлежит *службе маркетинга и мониторинга*.

Наличие такой службы позволяет:

- проводить общественную оценку образовательной деятельности лицея;
- выявлять социальный заказ к ОУ и осознавать области дальнейшего совершенствования деятельности;
- оказывать влияние на формирование социального заказа на предоставляемые образовательные услуги;

– разрабатывать и корректировать на основании получаемых результатов образовательную программу и программу развития лица.

Эта служба является штатным структурным объединением, в состав которой входят:

– Группа учителей и администрации лица, которые участвуют в разработке инструментария и осуществляют апробацию инновационных оценочных технологий.

– Группа учащихся лица, которые привлекаются к проведению маркетинговых исследований и осуществлению информационного сопровождения работы службы мониторинга и маркетинга в доступных им формах (поддержка информационного блока на сайте лица, освещение хода и результатов деятельности в лицейских и районных СМИ), что, с одной стороны, повышает степень открытости образовательного учреждения, а с другой — обеспечивает практическую значимость проектных и исследовательских работ учеников.

– Ученые и преподаватели высших учебных заведений, они выступают в роли консультантов по изучаемым проблемам, участвуют в разработке методического обеспечения деятельности службы мониторинга и маркетинга.

Все исследования проводятся с целью совершенствования деятельности образовательного учреждения, поэтому данная служба взаимодействует со всеми структурами системы управления качеством образования. Она позволяет обеспечить единые подходы к диагностике качества образования, качества преподавания, соответствия условий и результатов образовательного процесса нормативным требованиям и социальным ожиданиям.

В статье мы подробно остановимся на особенностях оценки качества и эффективности деятельности педагогов лица, а также на оценке эффективности управления качеством образования (оценке деятельности администрации лица).

Оценка качества и эффективности деятельности педагогов лица

В последнее время предложено немало различных форм оценки, особенностью разработки в лице № 410 является наличие четко структурированных критериев, опирающихся на федеральные государственные стандарты нового поколения, на требования к аттестации педагогов в Санкт-Петербурге, при разработке критериев также учитывались приоритетные направления развития лица (схема 2).

Комплексный показатель качества деятельности педагогического работника формируется на основе оценки его деятельности по обязательным и ранжирующим показателям, результаты оценки вносятся в контрольную карту.

Разработанная система оценки качества деятельности педагогов лица в первую очередь направлена на выявление затруднений, так называемых «точек роста», поскольку преодоление сложностей становится основой дальнейшего развития и профессионального роста педагога. Наглядность системы оценки позволяет увидеть не только администрации лица, но и самому педагогу «проблемные зоны» в разрезе, за счет подробного описания показателей через критерии оценки. Разработка мероприятий с последующим преодолением выявленных затруднений в профессиональной деятельности педагога способст-

вует повышению качества его деятельности и, как следствие, качества образовательного процесса в лицее. Подробнее с системой оценки качества и эффективности деятельности педагогов можно ознакомиться на официальном сайте лицея <http://www.school410.spb.ru> в разделе «Инновационные проекты».

Оценка качества и эффективности деятельности педагогов является механизмом повышения профессионального мастерства, что в итоге отражается на качестве образования в целом, на уровне знаний, личностных достижений и успешности учащихся.

Схема 2

Комплексный показатель качества деятельности педагогического работника лицея (КПКД)



Оценка эффективности управления качеством образования [1]

С учетом государственных задач, поставленных перед современной школой, четко определяются четыре направления оценки:

1. Эффективность планирующих и организационных механизмов управления качеством образования.
2. Эффективность управленческих действий по обеспечению легитимности деятельности общеобразовательного учреждения.
3. Эффективность управленческой деятельности по созданию в общеобразовательном учреждении благоприятных условий осуществления образовательного процесса.
4. Эффективность контроля и оценки результатов образовательного процесса; обеспечение доступности получения качественного образования.

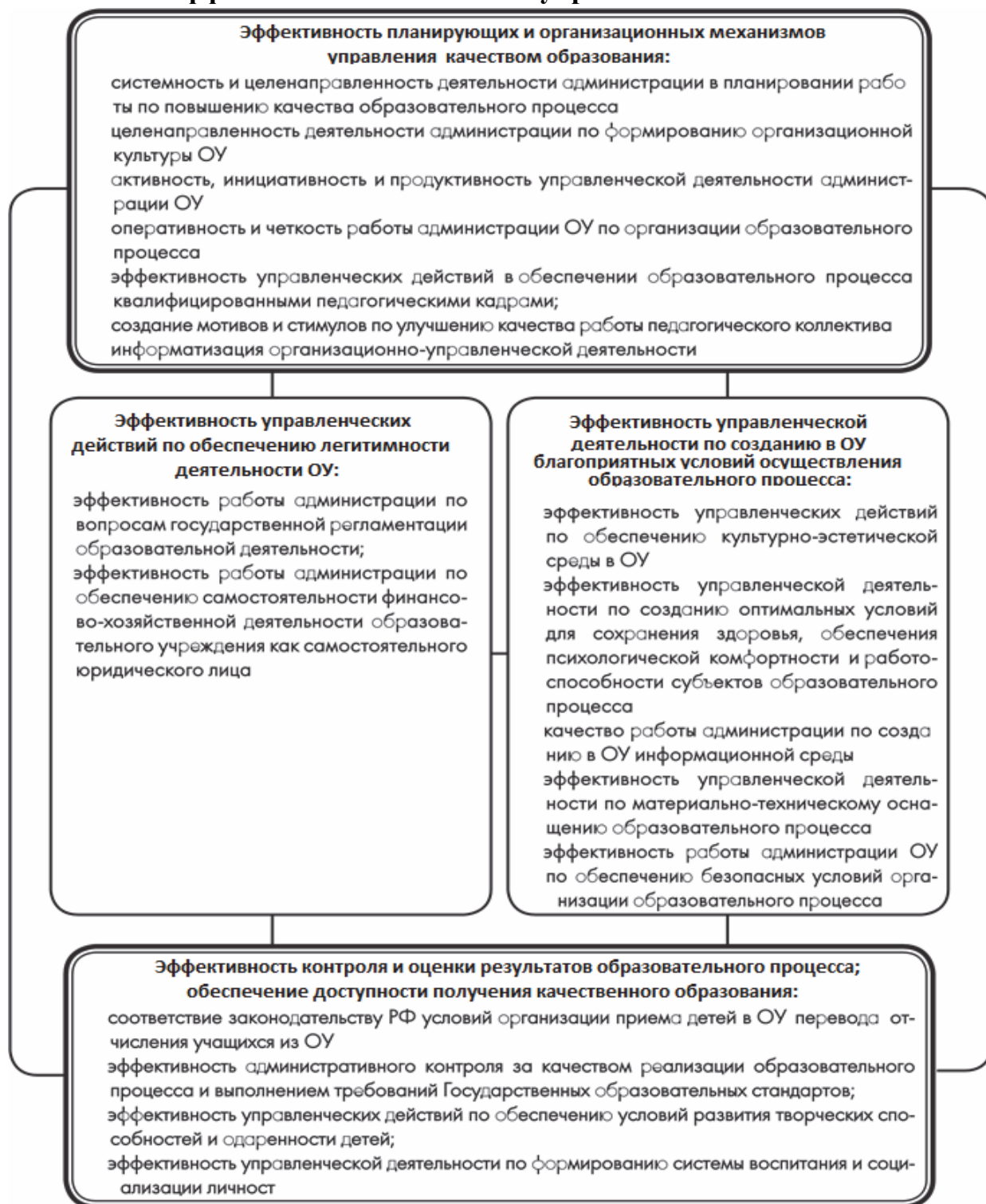
Каждое направление включает в себя комплекс показателей (схема 3).

Для того чтобы грамотно провести процедуру оценки эффективности деятельности администрации школы, разработаны оценочные шкалы. Каждый пока-

затель оценивается от 0 до 3 баллов, далее, используя квалиметрический подход, оценивается уровень эффективности. Так, если полученный результат выше 85 % от максимально возможного, значит, уровень эффективности деятельности администрации высокий. От 75 до 84 % — уровень эффективности выше среднего, от 60 до 74 % оценивается как средний уровень эффективности, от 50 до 59 % — низкий уровень эффективности, критический уровень эффективности управления качеством образования обозначается при оценке менее 50 %.

Схема 3

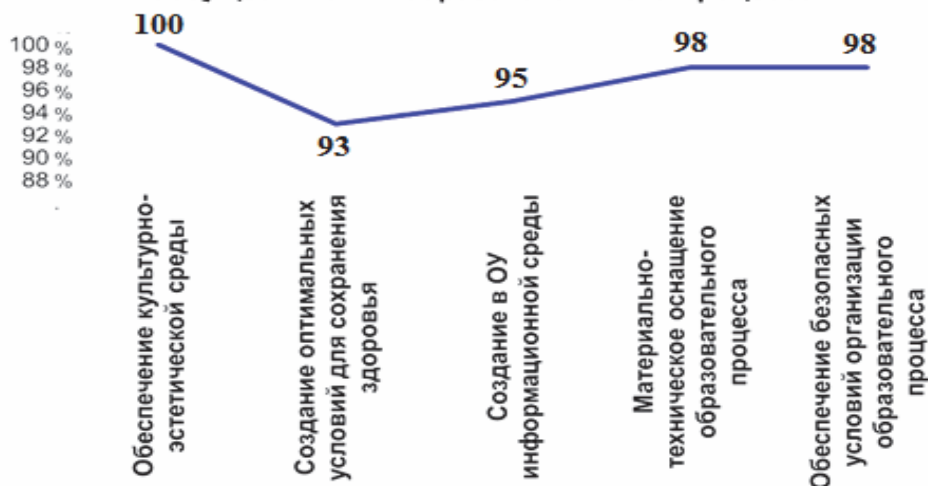
Эффективность механизмов управления качеством



Итоговая оценка представляется в виде графика, который наглядно демонстрирует как сильные стороны, так и слабые (проблемные) зоны. Фрагмент такого графика представлен на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Эффективность управленческой деятельности по созданию в ОУ благоприятных условий осуществления образовательного процесса



Последние рассматриваются как «точки роста», которые берутся за основу планирования деятельности общеобразовательного учреждения на следующий период. То есть рефлексивный аспект оценки заключается в том, что такая работа служит основанием для принятия стратегических и тактических решений по оптимизации деятельности ОУ. Здесь прослеживается переход от директивного управления к управлению стратегическому. От управления на основе предписаний — к управлению на основе оценки и анализа процессов, происходящих в системе образования.

Повышение уровня объективности оценки основывается на принципе ее государственно-общественного характера. Оценка отражает потребности всех участников образовательного процесса: обучающихся и их родителей, педагогических работников, профессиональных сообществ и администрации образовательной организации. Для этого формируются экспертные группы из числа не только работников лицея, но и родительской общественности и учеников.

Внедрение и реализация модели внутришкольной оценки качества образования обеспечила в лицее следующие эффекты:

- высокий уровень удовлетворенности учащихся и родительской общественности качеством образовательных услуг в лицее;
- повышение профессионализма педагогических кадров;
- повышение эффективности деятельности администрации и как следствие — повышение конкурентоспособности лицея, высокий имидж в районе и городе.

Универсальность разработанной модели, технологичность реализации, объективность критериев и показателей, разработанный управленческий механизм внедрения системы оценки качества образования обеспечивают возможность распространения этого опыта на базе других общеобразовательных учреждений.

Таким образом, работа в области управления качеством образования позволяет:

- создавать в ОУ инновационную образовательную среду, которая обеспечивает учащимся ОУ получение качественного образования;
- обеспечивать доступность, достоверность, полноту информации об организации образовательного процесса в лицее и качестве образования учащихся для всех заинтересованных лиц;
- создавать единую систему контроля и мониторинга качества образования в ОУ, направленную на его дальнейшее совершенствование;
- обеспечивать участие в управлении качеством образования всех участников образовательного процесса.

Чтобы способствовать успешной стратегии развития ОУ, мы опираемся на разработанную систему управления, которая позволяет нам эффективно управлять качеством образования в лицее № 410.

Используемые источники:

Ткачева О. И. Оценка эффективности управления качеством образования в школе // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. 2008. № 4. – [Электронный ресурс] <http://www.school410.spb.ru>, раздел «Наши публикации».

ТАТЬЯНА ВАЛЕРЬЕВНА РОГОЗИНА

rtv-loiro@yandex.ru

НАТАЛИЯ ВЛАДИСЛАВОВНА ФИРСОВА

natali-firsova@mail.ru

Частное общеобразовательное учреждение “Санкт-Петербургская гимназия «Альма Матер»”

ОЦЕНКА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРОГРЕССА УЧАЩИХСЯ ГИМНАЗИИ «АЛЬМА МАТЕР»: РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ СБОРА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДАННЫХ ОЦЕНКИ УЧАЩИХСЯ ДЛЯ МОНИТОРИНГА ИХ ЕЖЕГОДНОГО ПРОГРЕССА

С 1 сентября 2015 года в Частном общеобразовательном учреждении “Санкт-Петербургская гимназия «Альма Матер»” (далее — гимназия) ведется опытно-экспериментальная работа по теме «Организация в общеобразовательном учреждении системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса». Основной целью работы является создание системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса в условиях вариативного образовательного процесса, соответствующего требованиям федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (ФГОС) и отвечающего запросам участников образовательных отношений.

Содержание первого года опытно-экспериментальной работы в гимназии было представлено профессиональной общественности как пять направлений деятельности [1]:

- изучение сложившейся в гимназии практики оценки индивидуального прогресса;
- изучение аналогов оценки индивидуального прогресса в российской и зарубежной практике;
- работа с образовательными результатами, их конкретизация и операционализация;
- создание инструментов оценки индивидуального прогресса учащихся — карт индивидуального прогресса;
- разработка модели сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса.

Апробация системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса в гимназии

В течение второго года опытно-экспериментальной работы была уточнена модель системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса. Эта модель позволяет получить данные об индивидуальном прогрессе обучающихся в достижении результатов образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС и запросами участников образовательных отношений.

Компоненты, которые включает в себя модель, позволяют описать ее на содержательном, структурно-организационном и управленческом уровнях. Таким образом, созданная модель не только определяет принципы, цель, задачи, результаты построения системы сбора данных об индивидуальном прогрессе обучающихся, но и показывает условия, источники, инструменты ее реализации, а также раскрывает пути использования полученных данных учащимися, родителями, педагогами и администрацией. Ключевым вопросом разработки модели системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса стал вопрос определения круга педагогических и управленческих решений, которые могут быть приняты на основе полученных данных. В ходе экспериментальной проверки использования системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса в гимназии были выделены две группы таких решений:

- выходящих в частные решения: составление индивидуальных учебных планов учащихся, изменение отдельных элементов учебного процесса и пр.;
- выходящих в общие решения, обеспечивающих качественные изменения образовательной системы школы: внесение изменений в локальные нормативные акты образовательной организации; внесение изменений в основную образовательную программу школы; корректировка корпоративной программы повышения квалификации; принятие кадровых решений; принятие решений о развитии образовательной организации, расширении образовательных услуг и пр.

Полное описание модели представлено в приложении 1.

На основе модели была разработана система сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса, апробация отдельных элементов которой началась в гимназии в 2016–2017 учебном году. Были созданы нормативные, организационные, психолого-педагогические, методические и информационные условия. Администрацией гимназии были раз-

работаны необходимые локальные акты, организована экспериментальная работа педагогов по использованию системы на отдельных параллелях классов в начальной и основной школе, обеспечена психолого-педагогическая поддержка участников образовательного процесса при разработке карт индивидуального прогресса, в ходе обсуждения результатов на совещаниях и консилиумах разработаны необходимые методические материалы.

Разработка автоматизированной системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса

Апробация системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса в Гимназии выявила необходимость обеспечения информационных условий, а именно автоматизации системы. Эта задача была обусловлена получением большего числа данных об индивидуальном прогрессе учащихся, необходимостью их структурирования, быстрого доступа к конкретным данным со стороны всех групп участников образовательных отношений и визуализации полученных результатов. В конце 2016 года началась разработка автоматизированной информационной системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса, которая получила название «Регистр»: РЕГистратор Индивидуальной СТратегии Развития. «Регистр» — это централизованная система сбора статистических данных для образовательного учреждения, функционирующая с использованием единой базы данных и Internet-технологий, доступ к которой осуществляется при помощи подключения к сети передачи данных, через сайт образовательного учреждения.

В настоящий момент в системе поддерживается следующая функциональность:

- автоматизированная консолидация данных каждого учащегося по метапредметным, предметным параметрам и параметрам личностного роста;
- ввод текущих отметок учащегося и отметок за контрольные работы;
- автоматический расчет среднего балла учащегося по заданной формуле и заданным коэффициентам;
- визуализация данных оценки каждого учащегося по метапредметным и предметным результатам и результатам личностного роста;
- автоматизированная консолидация данных по классам и учителям.

Содержательным основанием информационной системы «Регистр» является «Карта индивидуального прогресса» на каждого ученика.

Карта имеет трехчастную форму:

1. Предметные результаты. Они формулируются по каждому учебному предмету и фиксируют основные результаты изучения учебного предмета, которые могут быть достигнуты в течение учебного периода, учебного года или на определённом уровне школьного образования (начальная, основная, старшая школа). Эта составляющая карт прогресса разрабатывается и утверждает соответствующей предметной кафедрой на основе рабочей программы учебного предмета.

2. Метапредметные результаты. Карты индивидуального прогресса в усвоении универсальных учебных действий (УУД) разрабатываются для уча-

щихся конкретного класса коллективом учителей, работающих в этом классе, под руководством воспитателя или куратора (классного руководителя). Результаты определяются по Основной образовательной программе гимназии. По каждой из четырёх групп УУД отбираются те универсальные учебные действия, которые, с точки зрения педагогов, наиболее важно формировать и/или развивать у учащихся данного класса в данный учебный период.

3. Результаты личностного роста. В карту личностного роста ученика включаются личностные качества, формирование которых имеет приоритетное значение для обучения, и учения, которые определяют потенциал развития учебной деятельности ребенка. Результаты личностного роста учащихся согласуются всеми педагогами и психологами, работающими в этом классе.

Данные на каждого учащегося вносятся три раза в год. По итогам внесения данных мы получаем визуализированный профайл на каждого ученика, отражающий его индивидуальный прогресс. Данные, представленные в профайле, могут быть визуализированы в виде линейной и лепестковой диаграммы.

Пользователями системы являются учителя образовательного учреждения, психологи, воспитатели и кураторы (классные руководители), администрация, учащиеся и их родители. В системе осуществлено разделение прав доступа. Один пользователь может иметь несколько ролей: администратор, модератор, педагог, воспитатель/куратор, родитель, учащийся.

В 2017–2018 учебном году система «Регистр» используется для большинства классов гимназии. В настоящее время идет работа по настройке системы для достижения целей самой гимназии с учетом особенностей вариативного образовательного процесса, возможностей для гимназистов получать общее образование не только в очной, но и очно-заочной и заочной формах обучения.

Апробация системы «Регистр»

В ходе опытно-экспериментальной работы коллектив разработчиков системы «Регистр» ознакомил педагогическую общественность со своими предпроектными и проектными разработками. Знакомство проходило в ходе конференций и семинаров на базе гимназии, что было отмечено в ежегодных отчетах по ОЭР, представляемых в Комитет по образованию, а также в ходе стажировок, которые проходили в Российской Федерации и за рубежом. В 2016 году вопросы оценки индивидуального прогресса учащихся обсуждались в ходе стажировок в образовательных организациях Татарстана, Калининграда и Калининградской области, в 2017 году — в Польше и Эстонии. Сотрудники гимназии были не только участниками стажировок, но и выполняли роль их инициаторов и организаторов. Эти стажировки позволили представить опыт гимназии, а также познакомиться с опытом других образовательных организаций и образовательных систем по оценке индивидуального прогресса учащихся, развитию и поддержке их мотивации, возможностям изменения школьного образования в ответ на вызовы XXI века.

Непосредственно для определения эффективности разработанной системы «Регистр» в 2017 году к ее апробации подключились социальные партнеры гимназии из разных регионов, государственные и частные образовательные организации:

- МОУ «Петровская школа», г. Петрозаводск;
- МБОУ «Щегловская СОШ», Ленинградская область;
- МБОУ СОШ “Центр образования «Кудрово”», Ленинградская область;
- МБОУ «Агалатовская СОШ», Ленинградская область;
- ЧОУ «Унисон», Санкт-Петербург.

При подготовке к апробации, в ходе индивидуальных обсуждений с представителями этих образовательных организаций были выявлены новые возможности системы, связанные с областью планируемых и оцениваемых результатов, с целевыми группами учащихся по возрасту и др. Система «Регистр» дает возможность оценивать индивидуальный прогресс как по всей совокупности учебных предметов, входящих в учебный план образовательной организации, так и по отдельным предметам или курсам, которые наиболее значимы в данный период обучения, например курсам по основам учебно-исследовательской и проектной деятельности в основной и средней школе. Оценивание индивидуального прогресса возможно и в рамках реализации курсов внеурочной деятельности. Система может поддерживать изменения в организации образовательного процесса, например введение дифференцированного обучения («Обучение в потоке», «Обучение в разноуровневых группах», «Стартовое обучение»).

По условиям апробации образовательные организации дадут свое мнение о системе «Регистр» на основе сформулированных вопросов, представленных в приложении 2. Результаты обратной связи будут учтены при дальнейшей корректировке системы. Апробация системы «Регистр» в образовательных организациях необходима для оценки возможностей ее дальнейшего распространения и использования широким кругом потребителей.

Приложение 1

МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ СБОРА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДАННЫХ ОЦЕНКИ УЧАЩИХСЯ ДЛЯ МОНИТОРИНГА ИХ ЕЖЕГОДНОГО ПРОГРЕССА

Цель: получение данных об индивидуальном прогрессе обучающихся в достижении результатов образовательной программы в соответствии с требованиями заказчиков.

Принципы построения модели:

- опора на совместную деятельность педагогов по проектированию и анализу результатов учащихся;
- опора на актуально и потенциально достижимые учащимися результаты;
- опора на экспертное мнение учителя, воспитателя, куратора;
- использование результатов мониторинга для принятия управленческих и педагогических решений;
- простота использования инструментов сбора данных об индивидуальном прогрессе учащихся (информационная система «Регистр»);
- соблюдения требований законодательства в защите персональных данных учащихся.

Инструмент оценки индивидуального прогресса учащихся: карты индивидуального прогресса учащихся, содержащие перечни результатов и фиксацию их достижения. Набор карт индивидуального прогресса учащихся составляют профайл учащегося. Сбор данных об индивидуальном прогрессе учащихся осу-

ществляется в электронном виде, данные потребителям информации могут быть представлены в электронном и/или бумажном виде.

Источники информации для заполнения карт индивидуального прогресса: компьютерное тестирование «Аристон», контрольные работы (предметные комплексные, метапредметные; внутренние, внешние), экзамены (предметные и интегрированные, внутренние и внешние), олимпиады, конкурсы, защита проектных и исследовательских работ, психологические тесты и др.

Участники:

– кто участвует в оценивании: учащиеся, родители, учителя, классные руководители, психологи, внешние эксперты;

– кто использует информацию: родители и учащиеся, учителя-предметники, классные руководители, психологи, руководители предметных кафедр, завучи, администрация.

Условия:

- нормативные;
- организационные;
- психолого-педагогические;
- методические;
- информационные.

Результаты:

– получение объективной информации о достижении учащимися планируемых результатов;

– получение данных о результатах освоения образовательной программы с целью сопоставления с требованиями потребителей;

– управление образовательной организацией на основе объективных данных.

Отражение результатов индивидуального прогресса: профайл учащегося, образовательная программа класса, индивидуальная характеристика «Сведения о развитии и результатах обучения учащегося», включая рекомендации для учащихся и родителей.

Использование данных об индивидуальном прогрессе учащихся родителями и сотрудниками образовательной организации.

Родители:

- для персонального мониторинга ожидаемого прогресса;
- для формирования запроса к ОУ.

Сотрудники ОУ:

- для анализа причин и условий достижения результатов;
- для проектирования дальнейшего прогресса учащегося;
- для предотвращения неуспеваемости учащихся;
- для обеспечения взаимодействия участников образовательных отношений.

Управленческие и педагогические решения:

– выходящие в частные решения: составление индивидуальных учебных планов учащихся, изменение отдельных элементов учебного процесса и пр.;

– выходящие в общие решения, обеспечивающие качественные изменения образовательной системы школы: внесение изменений в локальные нормативные акты образовательной организации; внесение изменений в основную образовательную программу школы; корректировка корпоративной программы повышения квалификации; принятие кадровых решений; принятие решений о развитии образовательной организации, расширении образовательных услуг и пр.

**ВОПРОСЫ ДЛЯ АПРОБАЦИИ СИСТЕМЫ СБОРА
И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДАННЫХ ОЦЕНКИ УЧАЩИХСЯ
ДЛЯ МОНИТОРИНГА ИХ ЕЖЕГОДНОГО ПРОГРЕССА «РЕГИСТР»**

Технический компонент

- Какие трудности возникли при установке системы? Как они были решены?
- В чем были удобства/неудобства внесения данных администратором в систему?
- Удобно ли педагогам выставять оценки ученикам? Если нет, то какие неудобства они испытали?
- Хватает ли текущей статистики по выставленным оценкам? Если нет, то какие есть предложения по ее расширению?
- Какие дополнительные операции необходимо автоматизировать?
- Какие способы визуализации использовались чаще всего?
- Насколько в целом система «Регистр» удобна в использовании?

Организационный компонент

- Какие дефициты компетенций у учителей, администрации школы были выявлены в ходе работы с системой «Регистр»?
- Какая методическая поддержка была необходима (оказана) для эффективной работы с системой «Регистр»? (Консультации, обучающие семинары, стажировки и пр.)
- Какие материалы и для кого (инструкции, рекомендации, регламенты) необходимы при использовании системы?
- Какова оптимальная управленческая схема запуска работы системы в школе?

Содержательный компонент

- Для оценки индивидуального прогресса какой целевой группы учащихся использовали систему «Регистр»?
- Для каких потенциальных групп учащихся вашей школы можно использовать систему «Регистр» в дальнейшем?
- Какие трудности испытывали педагоги при заполнении карт индивидуального прогресса?
- Какие новые возможности увидели педагоги и администрация при использовании системы?
- Позволяет ли предложенная система отследить индивидуальный прогресс учащихся?
- Какие управленческие решения были приняты на основе полученных данных?
- На какие элементы образовательной системы школы повлияло использование системы «Регистр»?
- Порекомендовали ли бы использование системы «Регистр» другим образовательным организациям?
- Какие рекомендации по дальнейшей доработке системы «Регистр» можете дать?

Используемые источники:

Рогозина Т. В., Фирсова Н. В. Оценка индивидуального прогресса учащихся гимназии «Альма Матер»: первые результаты опытно-экспериментальной работы // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге / Под ред. В. Н. Волкова и В. Е. Фрадкина. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016. – С. 75–82.

ИРИНА ВАЛЕНТИНОВНА КРИВАН

*Зав. сектором образовательного аудита
ГБНОУ «СПБ ГДТЮ»*

АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ ЖУКОВ

*кандидат психологических наук, педагог-психолог
сектора образовательного аудита Городского
центра развития дополнительного образования
ГБНОУ «СПБ ГДТЮ»*

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОРОДСКОГО ДВОРЦА ТВОРЧЕСТВА ЮНЫХ

Современный мир характеризуется преобразованиями социальной и трудовой деятельности человека, повышением уровня рефлексии и запросов на соблюдение гарантии качества жизни в разных сферах. Эти особенности предполагают внесение существенных корректив и преобразований в сфере экономики, политики, здравоохранения, образования и других сферах. Одним из важных преобразований можно считать модернизацию системы образования в Российской Федерации. Сейчас мы являемся свидетелями обновления всех компонентов этой системы. Действительно, совершенствование образовательных технологий, программ, развитие образовательных учреждений при достаточном финансировании в конечном итоге позволит получить квалифицированные кадры в каждой профессиональной отрасли.

Одним из направлений модернизации образования стало развитие системы оценки качества образования, которая в свою очередь способна оказать существенное влияние на повышение качества образовательных услуг не только в отдельно взятом учреждении, но и в городе, регионе и стране в целом.

В законе об образовании содержится следующее определение понятия «качество образования» — комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия государственным образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям лиц, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность [1].

В деятельности образовательной организации оценка качества образования должна стать основополагающей составляющей управления качеством образования. Под управлением качеством образования понимается целенаправленное, комплексное, скоординированное воздействие на основные элементы образовательного процесса для достижения наибольшего соответствия параметров его функционирования и результатов определенным требованиям, нормам и стандартам [2].

Также законом об образовании установлено, что каждая образовательная организация самостоятельно определяет обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования [1]. Отметим, что процедура

оценки качества образования основывается на законодательных актах и в целом является достаточно унифицированной структурой для всех учреждений. Однако каждое учреждение уникально по особенностям деятельности, своей структуре и набору оказываемых услуг, поэтому целесообразно иметь запас специфических инструментов в соответствии с определенными потребностями данного образовательного учреждения.

В Государственном бюджетном нетиповом образовательном учреждении «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных» (ГБНОУ «СПб ГДТЮ») сложилась своя система оценки качества образования (рис. 1), отражающая специфику нетипового учреждения. Одна из особенностей учреждения — это разнообразие видов образования и, соответственно, образовательных программ.

В учреждении реализуются программы:

- дошкольного;
- начального общего;
- основного общего;
- среднего общего образования;
- основного общего и среднего общего с углубленным изучением предметов естественнонаучного профиля;
- дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы;
- дополнительные общеобразовательные предпрофессиональные программы;
- досуговые программы;
- программа отдыха и оздоровления детей;
- дополнительные профессиональные программы (повышение квалификации специалистов).

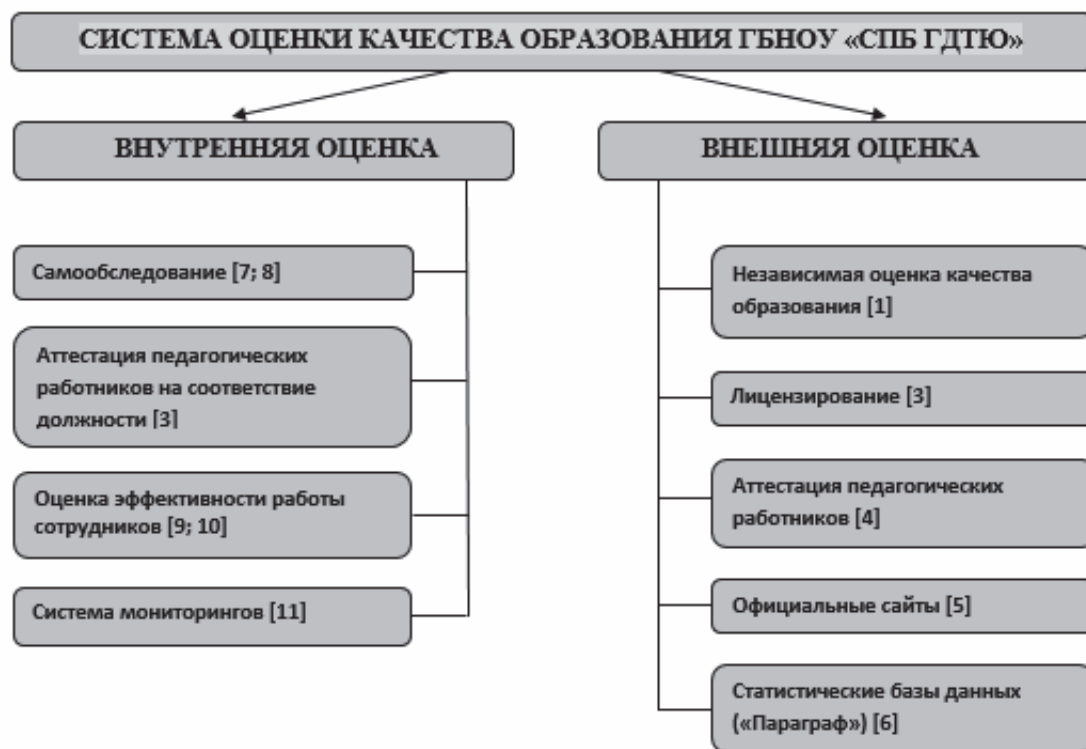


Рис. 1. Структура системы оценки качества образования в ГБНОУ «СПб ГДТЮ»

В связи с этой особенностью сложилась целая система мониторинговых исследований, отражающих оценку качества как различных видов образования, так и отдельных видов деятельности учреждения. В систему мониторингов входят «внешние» исследования, инициированные Комитетом по образованию и СПб АППО. Здесь следует отметить традиционную тематику мониторингов, выражающую ряд позиций независимой оценки качества образования; мониторинг мнения родителей (законных представителей) обучающихся по вопросам оказания платных образовательных услуг, привлечения и расходования добровольных пожертвований и целевых взносов физических лиц; мониторинг профилактической работы с учащимися по предупреждению негативных поведенческих проявлений. В 2017 году мы впервые включились в мониторинговое исследование организации работы службы медиации в образовательном учреждении, предполагающее оценку деятельности службы, способствующей благоприятному психологическому климату в учреждении.

Наиболее информативными для специалистов учреждения и администрации являются «внутренние» мониторинги, предоставляющие данные по выявленным дефицитам деятельности и положительным педагогическим и управленческим практикам. Основным инструментом мониторинга является анкета, которая в зависимости от целевой установки разрабатывается для различных категорий респондентов. В таблице 1 представлены темы анкетирования и категории респондентов.

Таблица 1

Соотношение темы анкетирования и категории респондентов

Мониторинг	Обучающиеся	Родители	Педагоги	Администрация структурного подразделения
Анкетирование по результатам приемной кампании	+	+	+	
Мониторинг изучения качества образовательных услуг	+	+	+	+
Мониторинг результативности освоения образовательной программы обучающимися	+			
Мониторинг оценки качества проведения культурно-массовых мероприятий	+		+	
Мониторинг оценки организации и проведения смен в загородном центре «Зеркальный»	+			
Мониторинг оценки качества курсов повышения квалификации			+	+

Самый масштабный — это **мониторинг изучения качества образовательных услуг**. В основу этого исследования положен инструментарий, разработанный городской лабораторией педагогов-исследователей [12]. Оригинальные анкеты мониторинга были проанализированы и дополнены «специ-

фическими» вопросами, отражающими особенности ГБНОУ «СПб ГДТЮ». Мониторинг изучения качества образовательных услуг заключается в анкетировании всех участников образовательного процесса: обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогов, сотрудников и администрации структурных подразделений. Структура анкеты для каждого из адресатов включает одинаковый набор блоков. Каждый из блоков затрагивает определенный аспект образовательной деятельности учреждения:

– *Информационный блок.* Изучение информированности респондента в интересующих его вопросах относительно образовательного процесса, возможность получения необходимой информации.

– *Организационный блок.* Изучение специфики организации образовательного процесса в структурном подразделении.

– *Образовательный блок.* Изучение удовлетворенности участников образовательного процесса качеством предоставляемых образовательных услуг.

– *Инновационный блок* (адресован педагогам и работникам администрации). Изучение понимания специфики инновационной деятельности и индивидуального вклада в ее развитие.

– *Блок материально-технического оснащения.* Изучение удовлетворенности участников образовательного процесса состоянием материально-технической базы структурного подразделения.

– *Социально-психологический блок.* Изучение социально-психологического климата, особенностей взаимодействия участников образовательного процесса в структурном подразделении.

Анализ анкет мониторинга проводится:

- по каждой категории респондентов;
- по каждому структурному подразделению;
- по учреждению в целом.

В результате анализа материалов мониторинга администрация отделов получает информацию, а администрация учреждения становится обладателем полного пакета аналитических документов. После чего происходит работа на каждом из уровней управления, которая отражается на перспективном планировании отделов и учреждения в целом, на принятии управленческих решений, на оценке степени выполнения программ развития структурных подразделений и стратегических задач учреждения.

Следует отметить еще одну особенность ГБНОУ «СПб ГДТЮ» — это масштабность учреждения: более 16 000 учащихся; 12 структурных подразделений, решающих образовательные задачи; наличие загородного центра «Зеркальный». Поэтому одна из задач, которая стоит перед организаторами мониторинговых исследований, сектором образовательного аудита, — это не только наполнение содержательного компонента, но и организационное построение процедуры с предоставлением возможности всем участникам образовательного процесса включиться в процедуру оценивания. На сегодняшний день анкеты переведены в электронный вид, создан пакет сопровождающих информационных материалов (памятки, информационные плакаты и письма, слайдеры) для оповещения всех категорий респондентов.

По результатам нашего анализа можно констатировать, что заполнение анкеты с помощью интернет-ресурса имеет как ряд преимуществ, так и недостатков. Основные достоинства этого вида сбора информации:

– *Обеспечение максимальной анонимности респондентов.* Опыт показывает, что респонденты (обучающиеся, родители, педагоги) отказываются предоставлять правдивую информацию в том случае, если анкету необходимо сдавать лично в руки работнику ГБНОУ «СПб ГДТЮ».

– *Использование большего количества вопросов в анкете.* Надо отметить, что использование анкет в электронной форме предполагает уменьшение времени работы с вопросами по сравнению с бумажными бланками.

– *Готовность участников образовательного процесса участвовать в электронном анкетировании.* В результате проведения трех мониторингов изучения качества дополнительного образования и при сравнении активности респондентов при заполнении анкет в бумажном и электронном виде становится понятно, что в целом участники образовательного процесса предпочитают именно электронные формы анкет.

– *Легкость доставки анкеты до адресата.* На протяжении нескольких лет мы использовали разные способы передачи анкеты участникам образовательного процесса. Не составляет труда раздать анкеты или памятки со ссылкой на анкеты в электронной форме педагогам, которых в ГБНОУ «СПб ГДТЮ» более 600 человек. Однако обучающихся в учреждении более 16 000 и ровно столько же родителей. Бумажные бланки анкет приходилось передавать родителям через обучающихся, при этом процент возвращенных анкет был крайне мал, из-за чего приходилось активно мотивировать детей и подростков. Действительно, опыт нашей деятельности подтвердил, что без дополнительной стимуляции мотивации к участию в анкетировании от участников опроса может вернуться не более 5–10 % анкет [13]. С использованием электронных анкет ссылку на них можно прислать родителям и обучающимся на электронную почту, конечно, перед этим необходимо позаботиться о том, чтобы участники образовательного процесса предоставили эти данные. Альтернативой может стать также удобный, но менее действенный способ: оформление стенда с информацией о проведении анкетирования и раздача памяток со ссылкой на анкету. При этом ссылка на анкету находится на официальном сайте учреждения.

– *Скорость обработки информации.* Данные, полученные в результате анкетирования, не нужно обрабатывать вручную, все они автоматически копируются в электронные таблицы, есть возможность построения графиков. Использование специальных программ для проведения анкетирования в несколько раз увеличивает скорость обработки полученных данных.

При видимых достоинствах стоит отметить и ряд недостатков использования анкет в электронной форме:

– *Достаточно сложно предугадать объем рабочей выборки.* Эта проблема существует и с бумажными бланками анкет. Опыт проведения мониторинга показал, что в анкетировании участвует более 70 % педагогов, 15 % обучающихся и примерно столько же родителей. Используя формулу для рас-

чета репрезентативной выборки, исходя из объема генеральной совокупности, можно заключить, что данные, полученные на указанной выборке, отражают тенденцию в группах всех получателей образовательных услуг.

– *Трудности проверки репрезентативности выборки.* Электронную форму анкет может заполнить респондент, не входящий в требуемую целевую аудиторию. К сожалению, можно улучшить или ухудшить результаты анкетирования путем многократного заполнения форм в соответствии с желаемыми результатами. Для предотвращения многократного заполнения форм с одного компьютера есть возможность обеспечения контроля доступа к анкете по IP-адресам, но, как мы понимаем, варианты подтасовки результатов анкетирования все равно существуют.

Еще одним важным исследованием стало анкетирование участников образовательного процесса во время проведения приемной кампании.

Анкеты для потребителей образовательных услуг включают ряд вопросов.

- Первая серия вопросов касается оценки разных аспектов организации приемной кампании: полнота и достоверность полученной информации, продолжительность и время работы приемной кампании, качество сопроводительного раздаточного материала, качество организации мероприятия в целом.
- Вторая серия направлена на изучение источников получения информации об объединениях и коллективах ГБНОУ «СПб ГДТЮ», причин выбора именно этого учреждения, ожиданий детей и их родителей от посещения занятий.
- Третья серия предполагает сбор общей статистической информации: возраст, пол, район проживания, тип общеобразовательного учреждения.

Каждый год в анкеты вводятся дополнительные вопросы. Обучающимся предлагалось указать новые направления деятельности, которые, по их мнению, необходимо открыть в ГБНОУ «СПб ГДТЮ», обрисовать идеальный портрет педагога дополнительного образования, внести предложения по празднованию юбилея учреждения; родителям (законным представителям) было предложено отметить мероприятия, которые могут помочь лучше познакомиться с коллективами учреждения, обозначить наиболее эффективные формы взаимодействия с педагогом.

В анкете, адресованной педагогам, было предложено указать: с какими трудностями комплектования детского объединения они столкнулись во время приемной кампании и чем объясняются эти трудности по мнению педагогов; мероприятия, реализуемые лично педагогом для набора детей в свое объединение; причины, из-за которых обучающиеся прерывают занятия до завершения образовательной программы. Также педагогам необходимо оценить организацию приемной кампании по ряду критериев.

Обращение к мнениям участников приемной кампании ГБНОУ «СПб ГДТЮ» в текущем учебном году позволяет более успешно спланировать мероприятия приемной кампании в следующем году, исправить недочеты, провести анализ деятельности служб и структурных подразделений, задуматься о развитии новых направлений деятельности отделов.

По инициативе и при организационно-методической поддержке сектора образовательного аудита проводятся и другие виды анкетирования. Хорошо зарекомендовало себя анкетирование обучающихся, участвующих в краткосрочных образовательных и досуговых мероприятиях. Например, обучающихся ГБНОУ «СПб ГДТЮ», выезжающих в загородный центр «Зеркальный» для участия в разных программах.

Таким образом, система мониторинговых исследований позволяет оценить все составляющие деятельности учреждения и является ресурсом, определяющим политику управления образовательным учреждением.

Используемые источники:

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Панасюк В. П. Педагогическая система внутришкольного управления качеством образовательного процесса. Автореф. дисс. докт. пед. наук. – СПб., 1998.
3. Постановление Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности».
4. Приказ Минобрнауки России от 07.04.2014 № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность».
5. Приказ Рособрнадзора от 29.05.2014 № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации».
6. Письмо Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 16.03.2015 № 03-20-1042/15-0-0 «О внедрении АИС «Параграф-УДОД».
7. Приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации».
8. Приказ Министерства образования и науки РФ от 10.12.2013 № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию» (с приложениями).
9. Письмо Минобрнауки РФ от 20.06.2013 № АП-1073/02 «О разработке показателей эффективности».
10. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20.08.2013 № 1862-р «Об утверждении показателей эффективности деятельности руководителей образовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию, и образовательных организаций, находящихся в ведении администраций районов Санкт-Петербурга».
11. Приказ Министерства образования и науки РФ от 15.01.2014 № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования».
12. Оценка качества образования в УДОД: учебно-методическое пособие для специалистов учреждений дополнительного образования детей. – СПб.: РИС ГБОУ ЦО «СПб ГДТЮ», 2013. – 40 с.
13. Мерцалова Т. А., Косарецкий С. Г., Седельников А. А. Пособие для родителей по повышению информационной компетентности в вопросах независимой оценки качества образования. – М., 2015.

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
В 2017 ГОДУ**

Редактор – М.П. Куликова

Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 15.12.2017. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 7,13. Тираж 100 экз. Зак. 225.

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А

