

Современные концептуальные подходы, критерии и показатели качества дополнительного образования

Несомненно, вопрос качества образования невозможно рассмотреть сжато, однако, ввиду целей нашей работы мы вынуждены уделить большее внимание непосредственно рассмотрению оценки качества дополнительного образования детей.

В первую очередь для проведения оценки следует разобраться с критериями и показателями качества. То есть с тем, что конкретно мы оцениваем. На слайде представлена один из возможных вариантов компонентов качества образования. Соответственно, к каждому из предложенных компонентов приложен список критериев и показателей. Создание списка критериев и показателей, а лучше даже и изменение данного списка компонентов – задача вашего учреждения. На нашей следующей встрече мы уже будем обсуждать полученные решения и примем единый подход для нашего кластера, в соответствии с которым и будем работать в дальнейшем.

А сейчас мне хотелось бы обратить ваше внимание на существующие проблемы в оценке качества дополнительного образования.

Для начала следует обозначить отсутствие в дополнительном образовании федеральных государственных образовательных стандартов, которые могли бы использоваться, как сказано в самих документах, как «целевые ориентиры». Таким образом, мы можем констатировать факт отсутствия стандартизированных критериев оценки качества дополнительного образования.

Если рассматривать школьное образование, мы увидим чёткие, довольно регламентированные способы осуществления промежуточной и итоговой аттестации учащихся. Стоит упомянуть только ЕГЭ, ГИА. Также существуют международные исследования TIMSS, PISA, PIRLS, TALIS, PIAAC. В дополнительном образовании подобная практика отсутствует, напротив, каждое учреждение самостоятельно разрабатывает и внедряет новые формы проведения подобного контроля.

Один из критериев качества образования с точки зрения большинства нормативных документов (стандартов, стратегий развития и пр.) – полнота удовлетворения образовательных запросов. В связи с этим можно назвать ещё одну важную проблему в оценке качества дополнительного образования - это недостаточная изученность общественного запроса на дополнительное образование детей. Ежегодно проходят исследования общественных запросов на образование, где дополнительному образованию если и уделяют, то очень малую долю вопросов.

Как уже было сказано ранее, одна из основных проблем в оценке результатов реализации ДООП – отсутствие единой критериальной базы. Федеральные государственные образовательные стандарты для

дополнительного образования ещё не приняты. Предлагаем рассмотреть этот вопрос подробнее.

Существующие стандарты общего образования предъявляют требования к трём группам результатов образования:

- 1) Требования к предметным результатам;
- 2) Требования к метапредметным результатам;
- 3) Требования к личностным результатам.

На основании этого мы считаем необходимым провести анализ по трём обозначенным пунктам.

Предметные результаты, к которым предъявлены достаточно чёткие требования в существующих стандартах школьного образования, ограничены обязательным школьными предметами. Однако специфика дополнительного образования предполагает гораздо более широкий круг «предметов». Следовательно, должен увеличиться и список требований в содержании стандарта. Однако, на практике тематика объединений дополнительного образования варьируется настолько широко, что создавать требования для каждого не представляется целесообразным. Кроме того, современные темпы технического и социального процесса приводят к тому, что содержание дополнительного образования (особенно технической направленности) изменяется и обновляется чаще, чем может происходить обновление образовательных стандартов.

Вторым пунктом мы хотели бы рассмотреть требования к метапредметным результатам образования. Для довольно большого спектра объединений дополнительного образования данные требования будут основными при оценке результатов реализации ДООП. Таким образом, исследование именно данной категории результатов представляется наиболее важным. Однако, на практике оценка метапредметных результатов образования вызывает, наравне с личностными, наибольшие трудности. Передовые учреждения дополнительного образования разрабатывают собственные методики оценки данных результатов, однако, для оценки такого рода показателей необходимо гораздо большее количество ресурсов, чем те, которыми располагают рядовые учреждения дополнительного образования.

В частности, А.Е. Бахмутский в своей статье показывает возможность использования методик психологической диагностики для оценки личностных и метапредметных результатов образования в школе в рамках ФГОС. [4] Автор отмечает неоднозначность психологической диагностики и указывает на возможную необходимость в глубоком индивидуальном обследовании.

Исходя из этого мы можем сказать о том, что организовать подобную практику даже в рамках одного города будет достаточно тяжело. Это можно подтвердить и тем, что на данный момент, каждая программа дополнительного образования предъявляет собственные ожидаемые метапредметные результаты, основываясь на специфике своего предмета и

образовательной программы, что также относится и к личностным результатам.

Кроме этого, если принять во внимание существование не одного, но трёх стандартов для общего образования, что обусловлено возрастной дифференциацией перед нами встанет необходимость в создании разных стандартов для дополнительного образования с учётом разных возрастных особенностей детей. Если к этому добавить, тот факт, что дополнительное образование осуществляется и с учащимися дошкольного возраста мы обнаружим, что стандарт дополнительного образования должен быть сравним по объёму со всеми уже существующими федеральными государственными образовательными стандартами, которые затрагивают детей. Кроме того, если вспомнить аргумент, изложенный выше, касающийся широты охвата дополнительным образованием предметных областей, объём должен вырасти многократно.

Всё это приводит нас к необходимому выводу о том, что существующий на сегодняшний день способ решения проблемы отсутствия единой критериальной базы для оценки реализации школьных образовательных программ не применим в ситуации дополнительного образования.

Далее, мы предлагаем рассмотреть возможность использования модели стандартов профессионального образования, которые опираются на оценку профессиональных компетенций. Одна из важнейших проблем в реализации компетентностного подхода связана с неопределённостью понятия профессиональной компетенции. [4] Эта теоретическая неопределённость вызывает неопределённость методическую, что сказывается непосредственно на процедуре оценки результатов профессионального образования.

В практике дополнительного образования, при использовании этого подхода, неизбежно возникнет схожая проблема. Решить её на уровне дополнительного образования не представляется возможным.

Как видите, мы рассмотрели группу проблем, связанных почти исключительно с оценкой образовательных результатов. В дополнительном образовании, гораздо больше проблем, на рассмотрение которых может уйти уйма времени, поэтому мы ограничились только представленными. Но не стоит забывать, про специфику дополнительного образования и связанные с этим проблемы, когда вы будете составлять свой список критериев и показателей.

В качестве примера хотелось бы представить, что мы хотим увидеть от Вас на следующей неделе. Вот список критериев и показателей, относящихся только к первому компоненту качества образования. Я хотел бы ещё раз отдельно отметить, что этот список не полный и дан исключительно для примера. Мы хотели бы получить результаты именно Вашей деятельности. Несомненно хотелось бы, чтобы она была основана на достижениях современной педагогики, однако не стоит бояться показать свою точку зрения.

Создание подобного списка от Вашего учреждения и предстоит сделать Вам как участникам данного кластера. Подробнее об этом нам расскажет Марина Геннадьевна Евдокимова.

[1]

Компоненты	Критерии	Показатели
1. Содержание образовательных программ	Нормативная база	<ul style="list-style-type: none"> ● Наличие документов вышестоящих управленческих структур ● Качество учебных планов ● Наличие и характер образовательных программ
	Цель образовательных программ	<ul style="list-style-type: none"> ● Умение ставить цель ● Умение планировать ● Умение отразить результаты в целях ● Достижимость цели
	Приоритетные направления	<ul style="list-style-type: none"> ● Наличие плана ● Приоритеты в образовательной программе ● Эффективность составленных планов
	Качество учебного плана	<ul style="list-style-type: none"> ● Наличие и качество базисных учебных планов ● Наличие и качество вариативных учебных планов
	Набор программ дополнительного образования	<ul style="list-style-type: none"> ● Количество программ дополнительного образования ● Механизмы реализации
2. Менеджмент образовательного процесса	Структура школы	<ul style="list-style-type: none"> ● Управленческий аппарат ● Службы, отделы, комиссии ● Классы, сменность
	Качество управленческого персонала	<ul style="list-style-type: none"> ● Умение разработать перспективный план ● Умение доводить план до сведения структур ● Умение реализовать и контролировать образовательный процесс
	Документация по руководству	<ul style="list-style-type: none"> ● Наличие функциональных обязанностей ● Наличие регламента деятельности ● Стиль руководства
	Обратная связь	<ul style="list-style-type: none"> ● Наличие системы внутришкольного контроля ● Механизм и характер получаемой информации об образовательном процессе ● Наличие коррекционных действий
3. Учебно-методическая и материально-техническая обеспеченность	Описание учебно-методической базы	<ul style="list-style-type: none"> ● Наличие книг, пособий, измерительных инструментов, аудио- и видеоматериалов, программного обеспечения ● Интернет-ресурсы ● Эффективность

Компоненты	Критерии	Показатели
	Описание материально-технической базы	<ul style="list-style-type: none"> Наличие лабораторий, компьютерных классов, аудиторий и т.д. Эффективность их использования
4. Технология образовательного процесса	Качество плана-конспекта преподавателей	<ul style="list-style-type: none"> Характер поставленной цели Методические составляющие Система контроля Планирование методики обучения
	Современные методы обучения	<ul style="list-style-type: none"> Наличие используемых современных методов обучения Их эффективность
	Система оценивания	<ul style="list-style-type: none"> Контроль и диагностика в учебном процессе Наличие измерительных инструментов Механизм оценки знаний Механизм коррекции знаний учащихся
	Механизм анализа результатов и коррекция учебного процесса	<ul style="list-style-type: none"> Подведение итогов диагностирования Механизм коррекции учебного процесса Наличие планов дальнейших действий
5. Качественный состав преподавателей	Профессиональный уровень преподавателей	<ul style="list-style-type: none"> Образование, квалификация Степень овладения методикой обучения Степень овладения технологией обучения
	Мотивация преподавателей	<ul style="list-style-type: none"> Отношение к собственной деятельности Система поощрения
	Наличие системы повышения квалификации	<ul style="list-style-type: none"> Планы повышения квалификации Количество преподавателей, повысивших квалификацию
	Компетентность в инновационных методиках	<ul style="list-style-type: none"> Знание об инновационных методиках обучения Умение использовать инновационные методики в учебном процессе
	Укомплектованность штатами	<ul style="list-style-type: none"> Количество штата Качество
6. Качество учащихся	Достижение образовательного результата	<ul style="list-style-type: none"> Уровни знаний Достигнутые умения и навыки Участие в олимпиадах
	Ценностные ориентации	<ul style="list-style-type: none"> Соответствие общепринятым человеческим нормам

Компоненты	Критерии	Показатели
		<ul style="list-style-type: none"> ● Умение оценивать ситуации, высказать свою точку зрения ● Уровень взаимоотношений в классе и семье
	Воспитанность учащихся	<ul style="list-style-type: none"> ● Поведение и деятельность воспитуемых ● Воспитательное влияние школы, коллектива и окружающей среды

Список использованной литературы

- 1) Калдыбаев С.К., Бейшеналиев А.Б. Качество образовательного процесса в структуре качества образования // Успехи современного естествознания. – 2015. – № 7. – С. 90-97